

(ставлення) до політичних інститутів; типи організації суспільного життя, яким надається перевага; інші.

Очевидно, сутність ППС ще потребує уточнення і запропоновані переліки таких параметрів можна буде доповнювати.

**Житник О.О.,**  
кандидат юридичних наук

## **ДО ПИТАННЯ ПРО ДІАЛЕКТИКУ РОЗВИТКУ СУСПІЛЬНИХ ВІДНОСИН**

На сучасному етапі розвитку суспільних відносин виникають неоднозначні трактування понять, що визначені в основоположних міжнародних принципах. Адекватність їх розуміння як на міждержавному рівні, так і локальному має стати запорукою забезпечення верховенства права.

Нерсесянц В.С., досліджуючи філософію права з точки зору порівняння минулого і сучасного, зазначив, що вища діалектика поняття складається не тільки з того, щоб розглядати поняття як межу і щось протилежне, але й створити з нього нормативний зміст і позитивний результат, шляхом його розвитку.

При вивченні того чи іншого поняття, що застосовується при регулюванні відносин, перше місце посідають загально філософські методи, серед яких діалектичний метод дозволяє розкрити сутність світу з погляду процесів розвитку, властивого йому загального взаємозв'язку, якісних перетворень.

Діалектичний метод дозволяє більш повно розкрити смисл і соціальне призначення норм міжнародного права.

Такі поняття як, зокрема підтримка миру, безпеки і співробітництва у міжнародному праві визначають соціальний зміст відносин між державами (іншими суб'єктами міжнародного права). Правильне розуміння зазначених цілей мирного співіснування суб'єктів міжнародної спільноти забезпечує реальне відображення істотного в об'єкті пізнання і залежить від зовнішніх та внутрішніх факторів: сучасного стану відносин між суб'єктами та розвитку їх внутрішнього права.

Тоді постає питання щодо однакового розуміння принципів міжнародного права, більшість з яких формувалась у період нестабільних політичних відносин. Розвиток демократичних процесів у державах дозволяє розглядати принципи міжнародного права під іншим кутом зору. Так, загроза миру і безпеці знаходить свій прояв і в умовах демократизації, але дещо з іншим значенням. В таких умовах уявляється

більш складним розцінювати дії як реальні і дійсно небезпечні, оскільки межа між стабільним станом відносин і їх небезпекою перебуває у стані прихованих інтересів (територіальних, економічних та інших претензій).

**Косьмій М.М.,**

кандидат юридичних наук, доцент кафедри церковно-канонічних дисциплін та філософії права Івано-Франківського університету права імені Короля Данила Галицького

## **ФОРМУВАННЯ ГРОМАДЯНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА В УКРАЇНІ ПІД ВПЛИВОМ РЕЛІГІЙНО-МОРАЛЬНИХ ЕЛЕМЕНТІВ ПРАВОСВІДОМОСТІ**

Розбудова правової держави, реальне забезпечення прав і свобод людини і громадянина в Україні передбачають формування в суспільстві високого рівня правосвідомості. Неодмінною передумовою ефективного вирішення вказаного завдання виступає розвинута моральна культура носіїв правової свідомості – громадян та державних службовців.

Важливу роль у формуванні такої культури відіграють духовно-релігійні чинники, які, виступаючи компонентами правосвідомості, істотно впливають на процеси створення, тлумачення, застосування і реалізації юридичних норм. Дія морально-релігійних елементів правосвідомості стає особливо значимою у контексті процесу релігійного відродження, який триває в Україні. З огляду на зазначені обставини, сьогодні набуває важливого теоретичного і практичного значення дослідження впливу моралі і релігії на індивідуальну та колективну правосвідомість.

В юридичній енциклопедії правосвідомість визначається як відображення на рівні суспільної, масової або індивідуальної свідомості у вигляді понять, поглядів, уявлень, почуттів чинного (об'єктивного) або бажаного (суб'єктивного) юридичного права. Слід зазначити, що правосвідомість громадян, які бажають жити у демократичній державі, не може виникнути спонтанно, сама собою. Процес формування правосвідомості у громадян стикається з рядом чинників, які так чи інакше впливають на нього.

Найбільш негативно на процес трансформації правосвідомості впливає недостатня розвинутість громадянського суспільства, як наслідок перебування у складі СРСР. Правосвідомість особистості, її культура у цей період формувалася в умовах нав'язування думки інших. Основна