

Узагальнення наведених чинників приводить нас до висновку про наявність негативних ознак соціального та професійного середовища сучасного правоохоронця, викликаних об'єктивними чинниками розвитку нашої держави.

Кушакова-Костицкая Н.В.,

кандидат юридичних наук, с.н.с.
професор кафедри філософії права і
юридическої логіки НАВД

ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ В УКРАИНЕ В НОВОЙ ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ

Сегодня можно каждый день наблюдать откровенную деволуцию юриспруденции как в Украине, так и во всем мире, особенно за счет влияния (в смысле давления) на национальные правовые системы так называемых «цивилизованных» стран. Основные отрицательные тенденции на примере Украины в этом процессе можно охарактеризовать следующим образом:

1) преобладание правового нигилизма в правосознании различных категорий граждан. На практике для маргиналов и олигархов несоблюдение законов – способ легкой наживы. Средний класс в целом склонен к законопослушанию и правопорядку, но не доминирует в украинском социуме;

2) скепсис и откровенное неуважение по отношению к официальной власти – законодательной, исполнительной, судебной. В частности, идеология, навязываемая в обществе через СМИ (большинство которых спонсируется иностранными фондами и организациями), всячески культивирует негативное отношение к судьям, прокурорам, милиции и другим представителям правоохранительных органов, используя такие, безусловно, объективные факторы, как наличие коррупции, определенные профессиональные и личные качества, не способствующие созданию их положительного имиджа;

3) отмена и принятие законов - периодически с последующим их невыполнением. Так, каждая вновь пришедшая к власти политическая партия или ее лидеры немедленно начинают отменять уже действующие или принимать новые законы, выгодные, как им кажется, на тот момент. Уникальный пример – принятие изменений к Конституции в 2004 г., затем их отмена в 2010 г. и возвращение этой же редакции Конституции в 2014 г. Причем одни и те же политики сначала выступили против этих изменений, а потом вернули обратно редакцию Конституции, против

которой они так активно выступали. Не менее удивительный пример - «жонглирование» законами, которые касаются очередных выборов. В то время, как международные правовые нормы запрещают менять избирательное законодательство перед выборами, у нас избирательные законы меняются строго под конкретные выборы и под интересы конкретных политиков;

4) фактически не связанное с юридической практикой написание научных работ – монографий, диссертаций и т.п. В стране уже тысячи кандидатов и докторов юридических наук, при этом защита и написание научных работ в Украине часто имеет коммерческий характер, не менее часто является откровенным плагиатом. Есть и другие варианты юридической «научной» деятельности, которые не носят научный характер. В целом - как результат - наблюдается профанация юридической науки и практики;

5) переизбыток юридических вузов и факультетов в непрофильных вузах приводит к переизбытку юристов на рынке труда. В результате тысячи дипломированных выпускников не могут устроиться на работу, тем более высокооплачиваемую, на которую они претендуют, причем часто безосновательно с учетом их уровня квалификации и фактических нужд общества в такого рода специалистах.

В сложной, если не тупиковой ситуации, сложившейся в юридической науке, особую и крайне позитивную роль может сыграть развитие юридической психологии как научно-практического комплекса знаний и навыков, необходимых сегодня для повышения общественного правосознания. Профессионалы в этой области, в частности, призванные формировать и корректировать понимание права как такового на уровне общественного сознания, стимулировать правовое поведение граждан на фоне развивающихся анархии и терроризма, разрабатывать правовую идеологию, могут способствовать выведению украинского государства из кризиса.

В противном случае нас ожидает гражданская война по технологии Джина Шарпа в условиях перманентного геополитического конфликта. Не менее важным есть прояснение ситуации с так называемыми «европейскими ценностями», которые предполагают их легализацию в первую очередь в сознании людей. В частности, это касается субкультуры гомосексуалистов, их права заключать браки, усыновлять детей и пропагандировать свою сексуальную ориентацию в школах и детских садах, легализации педофилии и инцеста, детской эвтаназии и пр. в соответствии с технологией уничтожения американского социолога Джозефа Овертона.

И если мы вовремя не переключимся на действительно актуальные для нашего общества научные исследования, имеющие реальное практическое применение (в данном случае в области юридической психологии), нас ждет дальнейшая деградация - научная, духовная, цивилизационная.

Луцький А.І.,

кандидат юридичних наук, доцент, проректор
Івано-Франківського університету права імені
Короля Данила Галицького

ПРО ПРАВОВУ ІДЕОЛОГІЮ ТА ПРАВОВУ ПСИХОЛОГІЮ В ЮРИДИЧНОМУ СВІТОГЛЯДІ

„Ідеологія“ – (від грец. idea – початок, основа, первообраз і logos – слово, поняття, вчення).

Правова ідеологія є одним з найчіткіших виражених комплексів духовного життя суспільства, який відображає сукупність поглядів, ідей, цілей та ідеалів громадян, що характеризують їх свідомість, відношення до правових реалій життя, становища громадянського суспільства у конкретно-історичних умовах.

За змістом правова психологія розуміється як:

- а) наука – синонім юридичної психології;
- б) частина (підсистема) юридичної психології;
- в) як структурний елемент правосвідомості.

Цей останній аспект розуміння правової психології і представляє для нас інтерес.

В теорії держави і права правова ідеологія і правова психологія склали двоєдину систему правосвідомості.

Тракувалося, що правова психологія відповідає емпіричному, буденному рівню суспільної свідомості, яка формується в результаті повсякденної людської практики, як окремих людей так і соціальних груп. Змістом правової психології є почуття, емоції, переживання, настрої, звички, стереотипи які виникають у людей в зв'язку з практикою реалізації юридичних норм. Тобто, виглядає, що правова психологія пов'язана лише з емоційною сферою психіки. А когнітивна і вольова сфери взагалі не задіяні у відношенні людини до права.

Українські теоретики права (С.Гусарев, О.Скакун, О.Тихомиров) виділяють у правосвідомості не два, а три блоки: