

И. Ю. Гора, соискатель
кафедры юридической
психологии Национальной
академии внутренних дел

МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ АНТИСОЦИАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ У ЛИЦ, КОТОРЫЕ СОВЕРШАЮТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО МОТИВАМ РАСОВОЙ, НАЦИОНАЛЬНОЙ ИЛИ РЕЛИГИОЗНОЙ НЕТЕРПИМОСТИ

Раскрыто понятие преступного поведения, рассмотрена структура его механизма. Проанализированы этапы и механизмы формирования преступного поведения у лиц, совершающих преступления по мотивам расовой, национальной или религиозной нетерпимости, влияющие на совершение преступления со стороны его субъекта.

Ключевые слова: механизм преступления; структура механизма преступления; преступное поведение; этапы преступного поведения; мотивация.

Преступления любой направленности имеют определенные общие признаки, что в общем виде определяются как механизм их совершения. По мнению исследователей [3; 10], механизм каких-либо преступлений представляет собой сложную динамическую систему, определяющую содержание конкретного противоправного деяния. Эта система имеет следующие закономерности:

- возникновение и развитие связей и отношений внутри механизма преступления (связь между действием и результатом, повторяемость действий в подобных ситуациях, стереотипы поведения субъекта преступления и т.д.);

- формирование и реализация способа совершения и сокрытия преступления (связь способа с личностью преступника, зависимость способа от конкретных обстоятельств совершения преступления и т.д.)

- возникновение и течение явлений, связанных с преступлением (как до, так и после его совершения), которые имеют значение для расследования (скрытность подготовки к преступлению, выбор средств, изучение предмета преступного посягательства и др.).

Перечисленные составляющие, объединённые комплексом взаимосвязанных элементов и динамично изменяющихся этапов противоправной деятельности человека, составляют в совокупности результат, который предполагает достижение конкретной, поставленной субъектом перед собой цели.

Таким образом, *структура механизма преступного поведения* следующая.

1. Личность преступника. Она характеризуется объективными (пол, возраст, рост, телосложение) и субъективными показателями (характер, особенности восприятия той или иной ситуации). По нашему мнению, последние являются более важными, так как именно они определяют, станет личность на преступный путь или нет.

Мы согласны с психологами [1; 4; 7], которые связывают склонность к преступлениям с определенным психологическим статусом личности – её внутренним отношением к себе, своим действиям и их последствиям. Отметим, что, как показало наше исследование, в «группе риска» относительно вероятности стать преступником часто пребывают лица с низкой самооценкой, совмещенной со стремлением повысить ее за счет унижения другого человека.

2. Предмет преступного посягательства. С ним связывают определенный элемент материального мира, на который осуществляется противоправное посягательство в процессе совершения преступления. В контексте нашего исследования, под предметом преступления подразумевается любой ущерб, причинённый другой личности (личностям) из-за расовой, национальной или религиозной вражды.

3. Способ преступления – техническая сторона осуществления определенных противоправных действий, взаимосвязанная система поведенческих актов субъекта преступления, обусловленная объективными и субъективными факторами и направленная на достижение поставленной цели через подготовку, совершение и сокрытие преступления.

В частности, приёмы, методы, тактические средства, которые применяются для совершения преступления – это форма, в которой отображаются общественно-опасные действия, те приёмы и методы, которые использовал преступник для совершения преступления (например, разбой, кража, хулиганство).

4. Преступный результат. Ученые [2; 5; 6] рассматривают преступный результат как вредные социально значимые последствия и другие противоправные трансформации в окружающей среде (незаконное насилие, причинение неправомерного вреда и др.), которые возникают под влиянием действия или бездействия субъекта преступления и принадлежат к объективным признакам состава преступления.

Преступный результат указывает на характер и степень тяжести вредных последствий, включающих в себя социальный, организационный, экономический и другие виды вреда. Значение общественно-опасных последствий заключается в том, что они определяют характер и степень материальных и нематериальных последствий, тем самым влияя на вид и размер наказания. Исследователи указывают [8; 9; 11], что наличие таких последствий в материальных составах является необходимым конструктивным элементом, при отсутствии которого уголовная ответственность исключается.

5. Обстановка совершения преступления. Проявляется в особенностях материальной среды, времени суток и дня недели, при которых произошло противоправное событие. Также, сюда входит характеристика предметных условий, при которых совершено деяние.

Обстановка совершения преступления иногда существенно повышает степень общественной опасности противоправного деяния и выступает как квалифицирующий признак (например, служебное злоупотребление сотрудников правоохранительных органов). В других случаях она образует привилегированный состав преступления: например, убийство или нанесение тяжких телесных повреждений при превышении пределов необходимой обороны, где обстановка – посягательство со стороны потенциального потерпевшего – определяет необходимость защиты от общественно опасного деяния.

6. Поведение и действия лиц, которые стали случайными свидетелями преступного события. Проанализированные источники [12–13] свидетельствуют, что исследователи неохотно останавливаются на этом пункте. Мы считаем, что это обусловлено сложностью оценки активности третьих лиц и

степени развитости их общественного самосознания, в частности, относительно готовности:

- помешать преступлению;
- помочь потерпевшему;
- вызвать представителей правоохранительных органов или медицинскую помощь;
- предоставить информацию о противоправных действиях, свидетелями которых они стали.

Следующее понятие – преступное поведение. Оно представляет собой более широкое понятие, чем просто явление преступления. Последнее, кроме законодательного определения (согласно ст. 11 УК Украины, преступлением является предусмотренное настоящим Кодексом общественно опасное виновное деяние, действие или бездействие, совершенное субъектом преступления), рассматривают как правонарушение – общественно опасное деяние, совершение которого влечет применение к субъекту мер уголовной ответственности.

Ученые указывают [1; 9], что *преступное поведение* – это процесс, который разворачивается в пространстве и времени, включает внешние, объективные действия, образующие состав преступления, а также внутренние, предшествующие преступлению психологические явления, которые детерминируют его совершение.

По нашему мнению, преступное поведение и его тип в значительной степени зависит от характерных для отдельных категорий преступников индивидуально-психологических особенностей, ценностных ориентаций, системы асоциальных и антисоциальных стереотипов. Поведению большинства преступников присущи:

- социально-ценностная дезадаптация и дефекты саморегуляции;
- асоциальные и антисоциальные установки и привычки;
- отрицание или игнорирование своей социальной ответственности.

Противоречия, существующие в обществе между правом и традициями, законом и неформальными представлениями о существенном, создают предпосылки для преступного поведения. Это проявляется во взаимодействии между отдельными личностями и в самой личности. На наш взгляд, оно

становится реакцией человека на невозможность находить компромиссы во взаимоотношениях с другими, которые также ищут эти компромиссы.

Механизм преступного поведения связан с внешней для личности средой, а противоправность его поведения определяется во взаимодействии с членами этой внешней среды. Проанализировав психолого-юридические источники, мы пришли к выводу, что большинство ученых выделяют следующие *этапы преступного поведения*.

Первый этап – формирование мотивации: процесс возникновения и осознания мотива преступного поведения, его цели или целей (например, человек хочет жить богато и добиться высокого социального статуса).

В УК Украины особо выделяются мотивы расовой, национальной или религиозной нетерпимости, которые расцениваются как обстоятельство, отягчающее наказание (п. 3 ч. 1 ст. 67 УК), а также как квалифицирующий признак состава преступления (п. 14 ч. 2 ст. 115 УК, ч. 2 ст. 121 УК, ч. 2 ст. 122 УК, ч. 2 ст. 126 УК, ч. 2 ст. 127 УК, ч. 2 ст. 129 УК Украины). Наличие таких мотивов прямо или косвенно усматривается в действиях, предусмотренных ст. 161, ст. 300 и ст. 402 УК Украины, поскольку речь идет о нарушении равноправия граждан в зависимости от их расовой или национальной принадлежности или религиозных убеждений, разжигании национальной, расовой или религиозной вражды и ненависти, прямом или косвенном ограничении прав граждан по признакам расы, цвета кожи, религиозных и других убеждений, этнического происхождения, изготовлении или распространении произведений, пропагандирующих культ насилия и жестокости, расовую, национальную или религиозную нетерпимость и дискриминацию, а также геноцид – действия, умышленно совершенные с целью полного или частичного уничтожения какой-либо национальной, этнической, расовой или религиозной группы путем лишения жизни членов такой группы или причинения им тяжких телесных повреждений, создания для группы жизненных условий, рассчитанных на полное или частичное ее физическое уничтожение.

Чаще всего указанные мотивы имеют место в насильственных преступлениях против личности, групповых

нарушениях общественного порядка, массовых беспорядках, террористических актах и т. д. Совершение перечисленных и других преступлений по указанным мотивам является проявлением вражды к другим расам, национальностям, а иногда и шовинизма.

Таким образом, установление указанных мотивов является не просто сложной, но и «нежелательной» задачей для сотрудников, реализующих процесс раскрытия и расследования преступлений.

Между тем, повышенная общественная опасность таких преступлений несомненна и объясняется тем, что они нарушают основные права человека, провозглашенные «Всеобщей декларацией прав человека» от 10 декабря 1948 г. и «Международным пактом о гражданских и политических правах», принятым 16 декабря 1966 г. Генеральной ассамблеей ООН, и противоречат Конституции Украины, которая гарантирует равноправие граждан. Следовательно, при совершении преступления против представителя другой расы или национальности, а также представителя этнического меньшинства данной страны установление мотива поведения любого уголовно наказуемого деяния следует считать обязательным.

Основываясь на это, считаем, что под мотивами расовой, национальной или религиозной нетерпимости целесообразно понимать обусловленные определенными потребностями (самоутверждение, комплекс неполноценности, стремление избавиться нервного напряжения относительно соответствующего стимула) внутренние побуждения к противоправным действиям, выражающие стремление виновного продемонстрировать своё превосходство и неполноценность потерпевшего через принадлежность последнего к:

- конкретной (иной) расе или этносу (национальности, народности, этнической группе);
- определённой религии, которая ассоциируется с соответствующей расой или национальностью (например, восточная внешность – с мусульманством, славянская – с христианством, и т.д.).

На наш взгляд, основной составляющей здесь выступает именно стремление почувствовать и показать своё превосходство на фоне неполноценности другой личности ради

самоутверждения. Предлоги для этого избираются «удобные» в определенной ситуации: например, желая самоутвердиться и выискивая возможности для этого, субъект может применить насилие в отношении представителей другого этноса, попавших в его поле зрения, считая, что делает это по причине национальной/расовой ненависти.

Среди «сопровождающих» мотиваций преступлений, совершенных на почве расовой, национальной, религиозной или классово-социальной нетерпимости, можно выделить, в первую очередь, корыстные устремления и мотивацию самоутверждения, что ярко проявляется в случаях хулиганских действий: хулиганство расценивается правонарушителем как определенное развлечение вследствие его социальной незрелости, безответственности, легкомыслия, конформизма, беззаботности, жажды удовольствий, снобизма в виде представлений о своей принадлежности к более престижной социальной группы (более «высокой касте»).

Цель преступления – это то, чего хочет достичь преступник. Если мотив преступления – побуждение, то цель – желаемый конечный результат преступной деятельности.

Цель преступлений, совершенных по мотивам расовой, национальной или религиозной нетерпимости – это, на наш взгляд, уничтожение или всевозможные утеснения непохожих на субъекта преступления и его референтную группу лиц. Признаком такой непохожести становится отличие фенотипа внешности или социально-демографические данные любого другого человека, то есть имеет место обезличенная агрессия, а не целенаправленный выбор намеченной жертвы.

Второй этап преступного поведения – принятие решения о совершении преступления. На этом этапе происходит выбор пути достижения определенной цели и методов и средств ее достижения: законным (зарабатывать на жизнь, не нарушая действующее законодательство) или незаконным (кража, вымогательство и т.д.) поведением.

При принятии решения о совершении преступления происходит прогнозирование возможных последствий реализации возникшего желания, планирование поведения с учетом реальной обстановки, собственных возможностей и других обстоятельств, а также выбор средств. Поэтому, такое

решение делится на реализованное – совершенное преступление, и нереализованное – приготовление к преступлению, встретившего непреодолимые для субъекта препятствия.

Спонтанность преступного решения или его спланированность (соотношение своих возможностей, возможностей соучастников, если таковые имеются, расчеты относительно дальнейших действий и т.д.) определяют вид умысла преступного деяния.

Третий этап преступного поведения – выполнение принятого решения с помощью непосредственных преступных действий. Между тем, после того как у человека под влиянием ситуации и имеющихся потребностей, интересов, чувств возникла установка на определенное поведение, наступает некоторая задержка – как правило, лицо не действует немедленно в соответствии с этой установкой, а соотносит ее с существующими в обществе моральными, правовыми и другими нормами, с общественной и групповой мыслью, с мнением референтных лиц.

Другой вариант: механизм преступного поведения носит так называемый «свернутый» характер – акта задержки нет, и лицо сразу действует в соответствии с возникшей у него установкой. Принятие решения и выбор средств происходят мгновенно или под влиянием ситуации, или в результате воспроизведения стали для данной личности привычным способом поведения в аналогичных обстоятельствах, или под влиянием представлений референтной группы или непосредственных соучастников.

Четвертый этап – посткриминальное поведение. Преступник анализирует результат совершенных противоправных действий и сталкивается со следующими направлениями реагирования на новые (посткриминальные) обстоятельства:

- сравнение достигнутого с желаемым, его оценка с правовой и моральной (личной, референтной группы, общественной) точек зрения. Именно на этом этапе, иногда, происходит раскаяние и попытки исправить преступные последствия или добровольно понести за них наказание – лицо может заявить в правоохранительные органы о своих противоправных действиях;

- сокрытие следов преступления и/или бегство, чтобы избежать уголовной ответственности и наказания, отработка системы защиты от разоблачения (устранение, угрозы или подкуп свидетелей, попытки обмана сотрудников правоохранительных или контролирующих органов);

- укрепление антиобщественной ориентации, приобретение уголовных навыков, создание условий для продолжения преступной деятельности, использование похищенного имущества, если преступление имело корыстную направленность.

Учитывая вышеизложенное, на наш взгляд, механизмы формирования преступного поведения у субъектов, которые совершают преступления по мотивам расовой, национальной или религиозной нетерпимости, состоят из двух взаимосвязанных элементов:

- 1) поведения преступника;
- 2) виктимного поведения потерпевшего.

Среда (ситуация преступления, образование, воспитание, интеллектуальное развитие) выступает здесь фоновым аспектом, равнозначным провоцирующим элементом для двух этих систем активности в ситуации преступления.

Итак, перечислим выделенные нами механизмы формирования преступного поведения у лиц, совершающих преступления по мотивам расовой, национальной или религиозной нетерпимости, влияющие на совершение преступления со стороны его субъекта.

1. Ксенофобная среда с традиционно насильственным реагированием на конфликтные ситуации.

2. Специфические шовинистические убеждения личности: расовая, национальная или религиозная ненависть.

3. Обманчиво дискриминационные: преступления из-за псевдорасовой, псевдонациональной или псевдорелигиозной ненависти.

4. Социально-психологическое отчуждение.

5. Личностная тревожность, обусловленная наличием у определенного типа людей беспредметного страха.

6. Низкие регуляторные возможности, из-за которых возникают сначала асоциальные, а затем и антисоциальные установки и привычки.

7. Антисоциальные поведенческие стереотипы.

Список использованных источников

1. Антонян Ю. М. Психология преступника и расследования преступлений / Антонян Ю. М., Еникеев М. И., Эминов В. Е. – М. : Юрист, 1996. – 336 с.
2. Берзін П. С. Злочинні наслідки в механізмі кримінально-правового регулювання : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Берзін Павло Сергійович. – К., 2010. – 483 с.
3. Дьяков С. В. К вопросу о причинности в механизме преступного поведения / С. В. Дьяков // Вопросы борьбы с преступностью. – М., 1987. – Вып. 45. – С. 17–22.
4. Зелинский А. Ф. Криминальная психология / А. Ф. Зелинский. – К. : Юринком Интер, 1999. – 240 с.
5. Костенко А. Н. Криминальный произвол (социопсихология воли и сознания преступника) / Костенко А. Н. – К. : Наук. думка, 1990. – 148 с.
6. Кудрявцев В. Н. Механизм преступного поведения / В. Н. Кудрявцев. – М. : Наука, 1981. – 248 с.
7. Кудрявцев И. А. Криминальная агрессия. Экспертная типология и судебно-психологическая оценка / И. А. Кудрявцев, Н. А. Ратинова. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 2000. – 192 с.
8. Ларкін М. О. Особливості розслідування злочинів проти особи, що вчиняються на ґрунті расової, національної чи релігійної ворожнечі : [моногр.] / М. О. Ларкін, В. П. Сабадаш. – Запоріжжя : Запорізь.нац. ун-т, 2012. – 219 с.
9. Лупарев Д. А. Общественная опасность как объективное свойство преступных последствий / Д. А. Лупарев // Российский следователь. – 2007. – № 5. – С. 13–14.
10. Методика расследования преступлений, совершаемых на почве национальной или расовой вражды или ненависти / Винников А. Я., Гиренко Н. М., Коршунова О. Н. и др. ; под общ.ред. О. Н. Коршуновой. – СПб. : ПИТЕР, 2002. – 92 с.
11. Психология национальной нетерпимости : [хрестоматия] / сост. Ю. В. Чернявская. – Минск : Харвест, 1998. – 511 с.
12. Тарарухин С. А. Установление мотива и квалификация преступления / С. А. Тарарухин. – К. : Вища шк., 1997. – 151 с.
13. Скляр Н. В. Поняття злочинів, що вчиняються з мотивів расової, національної чи релігійної нетерпимості / Н. В. Скляр // Європейські перспективи. – 2011. – № 1. – Ч. 2. – С. 156–158.