

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Про судову практику у справах про злочини та інші правопорушення проти довкілля: постанова Пленуму Верховного Суду України від 10 груд. 2004 р. № 17. [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v0017700-04>

2. Сторчоус О. Кримінальна відповідальність за самовільні порубки лісу: Навч. посіб. –К.: ВАІТЕ, 2012. – 116 с. [Електронний ресурс]. Режим доступу: http://fleg1.fleg.org.ua/fileadmin/user_upload/ufs/04.%20Program%20Information/4.02%20Program%20Components/4.02.05%20Public%20Awareness/Criminal_Liability1.pdf

3. Про затвердження такс для обчислення розміру шкоди, заподіяної лісу: постанова Кабінету Міністрів України від 23 лип. 2008 р. № 665. [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/665-2008-%D0%BF>

Вознюк А. А., завідувач наукової лабораторії з проблем досудового розслідування Національної академії внутрішніх справ, кандидат юридичних наук, доцент

МОТИВИ СТВОРЕННЯ ТЕРОРИСТИЧНИХ ОБ'ЄДНАНЬ ТА УЧАСТІ В НИХ

Мотив – це внутрішнє усвідомлене спонукання особи до вчинення злочину. Незважаючи на те, що мотив не є обов'язковою ознакою складу злочину, передбаченого ст. 258-3 КК України, правильно його встановлення необхідне, насамперед, для забезпечення індивідуалізації покарання.

У судовій практиці мотив цього злочину визначають по-різному: вчинення злочину з власних, псевдопатріотичних похибок світогляду, внаслідок реальної потужної дії антиукраїнської пропаганди засобів масової інформації [1], з мотивів не сприйняття діючої влади в Україні [2], з особистих політичних міркувань [3], у зв'язку з ідейними переконаннями [4], із особистих мотивів, в обмін на допомогу в отриманні продуктів харчування та працевлаштуванні його родичам [5], з

мотивів непогодження з «Євроінтеграційною» політикою представників української державної влади [6].

Зустрічаються й випадки вчинення злочину, передбаченого ст. 258-3 КК України з мотивів помсти. Так, *ОСОБА_2* визнано винуватим у вчиненні злочинів передбачених ч. 1 ст. 258-3, ч. 2 ст. 258, ч. 1 ст. 14 ч. 2 ст. 258, ч. 1 ст. 263 КК України. Злочини вчинено з метою помсти Службі безпеки України, в м. Одесі, за попередні затримання антиукраїнських активістів, а також за трагічні події 2 травня 2014 р., що сталися в м. Одесі, які за переконанням *ОСОБА_2* були організовані українськими активістами та правоохоронними органами України [7].

Таким чином, мотиви злочину, передбаченого ст. 258-3 КК України, можуть бути різними – здебільшого політичними, хоча в певних випадках й іншим, наприклад, корисливими або ж злочин може бути вчинено з мотиву помсти. Не випадково І. Паславський зазначає, що принаймні більшість відомих нині визначень тероризму ототожнюють його з політичними злочинами і приписують йому суто політичні мотиви [8, с. 236]. На думку Г. В. Маляр політичний мотив є бажанням особи у протиправний спосіб прийти до влади, утримати, використати або вплинути на державну владу на національному та/або міжнародному рівні [9, с. 6].

Мотиви для усіх учасників злочинного об'єднання здебільшого є спільними, однак можуть бути випадки, коли учасники одного й того ж злочинного об'єднання будуть керуватися різними мотивами.

Мотив відіграє важливу роль у визначенні ступеня суспільної небезпеки злочину, а тому суди враховують його під час призначення покарання. Наприклад, у вироку Колегії суддів Полтавського районного суду Полтавської області від 23 грудня 2015 р. суд врахував, що *ОСОБА_1* вчинив злочин не з корисних спонукань, а виключно з власних, псевдопатріотичних похибок світогляду, внаслідок реальної потужної дії антиукраїнської пропаганди засобів масової інформації Росії, а також ініці обставини і з застосуванням ч. 1 ст. 69 КК України призначив обвинуваченому покарання у виді позбавлення волі нижче від найнижчої межі, встановленої в санкції ч. 1 ст. 258-3 КК України [1].

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Вирок Колегії суддів Полтавського районного суду Полтавської області від 23 грудня 2015 р. Справа № 545/3028/15-к. Єдиний державний реєстр судових рішень [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/54700559>
2. Вирок місцевого Приморського районного суду м. Одеси від 17 червня 2016 р. Справа № 1522/7429/16. Єдиний державний реєстр судових рішень [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/59093361>
3. Вирок Краматорського міського суду Донецької області від 8 лютого 2016 р. Справа № 239/621/15-к. Єдиний державний реєстр судових рішень. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/55855660>
4. Вирок Колегії суддів Лисичанського міського суду Луганської області від 7 червня 2016 р. У.н. 415/6988/15-к Єдиний державний реєстр судових рішень. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/58233588>
5. Вирок Орджонікідзевського районного суду міста Маріуполя Донецької області у від 10 серпня 2016 р. Справа № 265/7387/15-к. Єдиний державний реєстр судових рішень. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/59646144>
6. Вирок Колегії суддів Слов'янського міськрайонного суду Донецької області від 16 травня 2016 р. Справа № 243/3706/16-к. Єдиний державний реєстр судових рішень. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/57690827>
7. Вирок Місцевого Приморського районного суд м. Одеси від 29 березня 2016 р Справа № 522/3609/15-к. Єдиний державний реєстр судових рішень [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/57532857>
8. Паславський І. Політично мотивована злочинність: масовоінформаційний аспект / І. Паславський // Вісник Львівського університету. Сер. Журналістика. – 2011. – Вип. 35. – С. 230–244.
9. Маляр Г. В. Політична злочинність як об'єкт кримінологічного дослідження : автореф. ...дис. канд. юрид. наук : 12.00.08 / Г. В. Маляр. – К., 2010. – 19 с.