

4 листоп. 1950 р. – Режим доступу: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/995_004. – Назва з екрана.

8. Рішення від 27 лютого 1980 р. у справі «Девейер проти Бельгії» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://european-court.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/deveer-protiv-belgii-postanovlenie-evropejskogo-suda/>. – Назва з екрана.

9. Рішення Конституційного суду України від 23 травня 2001 року № 6-рп/2001 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v006p710-01>. – Назва з екрана.

10. Про застосування Конституції України при здійсненні правосуддя [Електронний ресурс] : Постанова Пленуму Верховного Суду України від 1 листоп. 1996 р. № 9. – Режим доступу: <http://zakon.golovbukh.ua/regulations/8435/8437/465964/>. – Назва з екрана.

Andrii Melnychenko – Postgraduate Student of the Science Laboratory on the Problems of Pre-Trial Investigation of Educational and Research Institute No. 1 of the National Academy of Internal Affairs

Protection of Human Rights in Conducting Certain Proceedings

Article provides analysis of citizens' rights protection aspects in the course of proceedings including the notification of suspicion.

One of these aspects is defined as failure of the defence to appeal against specific decisions made by the prosecution. Article 303 of the Criminal Procedure Code of Ukraine (CPC) does not stipulate the possibility to appeal against the written notification of the suspicion which is undoubtedly the decision made exclusively by the authorized person. This decision according to the Article 110 of the CPC must be presented as a resolution without any contradictions to Articles 8 and 55 of the Constitution of Ukraine defining its norms as the ones of direct action and guarantee of

right to appeal against the decisions, actions or inaction of the state bodies, local authorities and officials.

Also this article examines impossibility of defence to exercise its rights in full extent during within the framework of criminal proceeding caused mainly by the common procedure of pre-trial investigation completion by the prosecution after notifying of the suspicion and immediate interrogation. In this case defence has no chance to present a request for innocence or mitigation proof collection.

It is recommended to amend the CPC in terms of changing the format of suspicion notification in to are solution subject to appeal and the suspicion act to be passed to defence in 10 service days after notifying the person of suspicion if this person provides no grounds to complete this procedure here to fore.

Keywords: the right to defense; the adversarial process; the suspect; a writ ten not ice of suspicion ordinance request.

Мельниченко А. В. – адъюнкт научной лаборатории по проблемам досудебного расследования учебно-научного института № 1 Национальной академии внутренних дел

Защита прав граждан при проведении некоторых процессуальных действий

Исследован вопрос нарушения права на защиту подозреваемого и общих принципов состязательности процесса. Очерчены трудности обжалования стороной защиты решения об уведомлении о подозрении. Предложено дополнить действующие законодательство нормой, что должна урегулировать проблему одновременного уведомления о подозрении и о завершении досудебного расследования.

Ключевые слова: право на защиту; состязательность процесса; подозреваемый; письменное уведомление о подозрении; постановление; ходатайство.