

*Назымко Егор Сергеевич,  
ученый секретарь Донецкого юридического института МВД Украины,  
кандидат юридических наук, старший научный сотрудник*

## НАПРАВЛЕНИЯ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ НАКАЗАНИЯ К НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМ НА ОСНОВЕ ДАННЫХ АНКЕТИРОВАНИЯ СУДЕЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ СУДОВ УКРАИНЫ

Анкетирование проводилось на базе Национальной школы судей Украины 28 октября 2013 года. Цель анкетирования была определена как выяснение мнения респондентов об эффективности применения наказания к несовершеннолетним.

В качестве респондентов были отобраны судьи судебных палат по уголовным делам апелляционных судов областей, городов Киева, Севастополя, Апелляционного суда АР Крым. Основание для анкетирования именно этих лиц - их профессионализм, компетентность, опыт практической работы в сфере осуществления уголовного правосудия в отношении несовершеннолетних (от 8 лет), сформированная позиция (мнение) и собственное представление относительно вопросов, касающихся применения наказания к несовершеннолетним.

Вопросы в анкете были сформулированы так, чтобы максимально избежать разногласий, непоследовательности и алогичности в ответах респондентов. Если в начале анкетирования респондент принципиально поддерживал или отрицал ту или иную позицию в уголовно-правовой сфере, то эта тенденция должна была сохраниться и в дальнейшем, отразившись в определенных ответах. Это способствовало соблюдению главной идеи анкетирования - объективно выяснить позицию респондента как опытного специалиста в сфере осуществления уголовного правосудия в отношении несовершеннолетних.

Учитывая ограниченный объем тезисов, приведем к примеру ответы лишь на некоторые вопросы анкеты.

Один из вопросов был направлен на выяснение мнения респондентов о том, как должен развиваться институт наказания несовершеннолетних. По 10 судей (или 38,5 %) ответили, что необходимо или ослабить карательный эффект наказания несовершеннолетних, или оставить его без изменений. 3 респондента (11,5 %) предложили совместить карательный эффект с воспитанием несовершеннолетних и привлечением их к сотрудничеству. 3 судьи (11,5 %) предложили усилить карательный эффект наказания несовершеннолетних. Распределение ответов на этот вопрос подтверждает вывод о том, что несовершеннолетние как отдельная категория лиц требуют особого отношения законодателя и других государственных органов к делу применения наказания.

Задание следующего вопроса - выяснить мнение судей относительно цели применения наказания к несовершеннолетним. Важность определения

профессиональной точки зрения по этому вопросу обусловлена тем, что в системе целеполагания цель тесно связана со средствами ее достижения. И это требует научной обоснованности и практической достижимости цели наказания несовершеннолетних. А средства ее достижения должны быть оптимальными.

15 судей (57,7 %) ответили, что наказание несовершеннолетних имеет целью их исправление. 8 респондентов (30,8 %) отметили, что задачами наказания несовершеннолетних является специальная превенция, а 3 судьи (11,5 %), - общая превенция. Особенностью было то, что 3 человека отметили: перед наказанием несовершеннолетних стоит двойная задача - исправление и специальная превенция. Ни в одном ответе не было выделено кару и не объединены все четыре компонента цели наказания, определенной в ст. 50 УК Украины.

Такие ответы позволяют сделать вывод о необходимости законодательного закрепления исправления в качестве единственной цели наказания несовершеннолетних. Другие «общие цели наказания» должны расцениваться как сущность наказания (кара) или как положительные социально-психологические последствия применения наказания к несовершеннолетним (общая и специальная превенция).

Следующий вопрос касался факторов влияния на избрание меры наказания несовершеннолетним, совершившим преступление. 22 респондента (84,7 %) ответили, что при назначении наказания суд учитывает личность виновного и общественную опасность преступления. 8 судей (30,8%) также отметили, что при назначении наказания учитывают цели и мотив преступления. И только 2 человека указали, что судьи учитывают и другие факторы.

В соответствии со ст. 103 УК Украины при назначении наказания несовершеннолетнему суд, кроме обстоятельств, предусмотренных в ст.ст. 65-67 УК, учитывает условия его жизни и воспитания, влияние взрослых, уровень развития и иные особенности личности несовершеннолетнего. Статья 65 УК устанавливает общие начала назначения наказания.

Как видим, понимание судьями того, какие именно факторы влияют на избрание вида и размера наказания несовершеннолетнему, не в полной мере соответствует направлениям развития ювенальной пенологии, гарантиям назначения справедливого наказания. Такое положение дел обусловлено как субъективными факторами, так и тем, что общие начала назначения наказания несовершеннолетним не является унифицированным. Поэтому нужно соответственно усовершенствовать действующее законодательство в сфере назначения наказания несовершеннолетним и повысить эффективность его применения.

Вопрос «Как вы считаете, необходимо ли дифференцировать ответственность лиц до 18 лет и лиц от 18 до 21 года?» был направлен на выяснение необходимости внесения соответствующих изменений и

дополнений в УК, а также подтверждение уже полученных нами результатов научных исследований. Мы считаем, что в уголовном праве, учитывая различные факторы как социального, так и психофизического характера, молодежь надо разделить на следующие группы: от 14 до 16 лет; от 16 до 18 лет; от 18 до 21 года. Соответственно, для каждой группы необходимо дифференцировать меры уголовно-правового воздействия, в том числе - наказание. Наше мнение поддержали 16 респондентов (61,5%). 10 судей (38,5%) ответили, что такой необходимости нет. Как видим, подавляющее большинство поддерживает наши предложения. Хотя процент мог быть и большим, если бы мы провели перед анкетированием предварительную разъяснительную работу.

Конечно, нами было задано еще ряд вопросов, ответы на которые, к сожалению объем доклада не позволяет осветить. Но даже приведенные ответы дают возможность выделить такие направления усовершенствования применения наказания к несовершеннолетним:

1) на законодательном уровне цель наказания несовершеннолетних нужно предусмотреть только в виде исправления;

2) в связи с тем, что общие начала назначения наказания несовершеннолетним не является унифицированным, стоит принять отдельную норму, которая предусматривала бы общие начала назначения наказания несовершеннолетним;

3) для дифференциации наказания несовершеннолетних следует предусмотреть различные виды наказаний для таких возрастных групп: от 14 до 16 лет; от 16 до 18 лет; от 18 до 21 года;

4) необходимо обеспечить индивидуальный подход к избранию меры наказания несовершеннолетним на уровне или УК, или методических рекомендаций и т. п.