

дослідження й правом давати при цьому пояснення, які стосуються предмета експертизи.

Запропоновані доповнення чинного КПК, у разі їх врахування законодавчим органом, мають сприяти всебічному й неупередженому досудовому розслідуванню й судовому розгляду на засадах змагальності, ухваленню законних, обґрунтованих і справедливих судових рішень.

Список використаних джерел:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 р. // Голос України. – 2012. – № 90–91.

2. Букін М.П. Деякі проблеми законодавчої регламентації проведення судових експертиз у кримінальному провадженні / М.П. Букін // Актуальні питання судової експертизи та криміналістики: матеріали міжнародної науково-практичної конференції, присвяченої 90-річчю створення Харківського науково-дослідного інституту судових експертиз ім. Засл. проф. М.С. Бокаріуса (Харків 7–8 листопада 2013 року). – Х. : Право, 2013. – С. 6–7.

3. Кримінально-процесуальний кодекс України від 28.12.1960 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1961. – № 2. – Ст. 15 (втратив чинність).

ВОЄННА ЮСТИЦІЯ: ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД І СТАН В УКРАЇНІ

Мацишин В.С. кандидат юридичних наук, ст. науковий співробітник, професор кафедри кримінально-правових дисциплін ННІПП НАВС

“Звичайні війни” (де домінують армії, військова техніка, чисельний склад) йдуть у минуле.

Стара приказка, що генерали завжди готуються до минулої війни, здобуває сьогодні дійсно життєво важливе значення.

Без усвідомлення суті “нової теорії війни” можна просто забути про поняття безпеки, як і про можливість збереження суверенітету.

Повинен взяти гору принцип реальності дійсності. А новій реальності необхідні нові правила: воєнне право, воєнна юстиція, і, може бути, воєнні адвокати.

Нова реальність – це бізнес на війні (в 2013 році обсяг угод по трансферу зброї склав 300 млрд. \$); приватні військові формування; приватні війни (підрив монополії держави); інформаційні війни (раніше передували реальній війні – зараз можуть вигравати бойові зіткнення) – усе це важелі не тільки політики але й економіки.

Ситуацію на Сході країни, на жаль, інакше як війною не назвеш. Війною, до якої Україна не була готова. І з нормативної точки зору в тому числі. Під час проведення АТО як у цивільній, так і в кримінальній юстиції виникло багато питань, вирішення яких вимагає кваліфікованих кадрів зі знанням воєнного права. Це дуже дивно, що у воюючій країні, якої є Україна, воєнних судів немає.

У так званих ДНР введені воєнно-польові суди. Згідно з повідомленням “прес-центру уряду і народної ради ДНР”, там вводяться військові суди в районах, у яких діє військовий стан, і в районах військових дій. Під їхню юрисдикцію підпадають: непокоря наказу командира, убивства, державна зрада, шпигунство, диверсія, навмисне знищення майна, мародерство, розбій, грабїж, розкрадання й пошкодження військового майна, відхилення від військової служби або дезертирство. При цьому воєнно-польові суди мають право виносити смертельні вироки (розстріл).

В умовах бойових дій цивільне населення повинне мати право подавати скарги на дії військових. Права людини повинні дотримуватися незважаючи ні на що.

Після відновлення в Україні військових прокуратур (23.08.2014 року набув чинності Закон про внесення змін у Закон “Про прокуратуру” про створення військових прокуратур – №

1642-7 від 14.08.2014) відновлення військових судів повинне стати наступним логічним кроком.

В галузі воєнного законодавства щоденний обсяг прийнятих законів і інших нормативних актів перевищує сотні сторінок. “Універсальність” юристів безповоротно йде в минуле. Спеціалізація воєнний прокурор, воєнний суддя, воєнний адвокат – вимога часу.

ЩОДО КРИТЕРІЇВ ЕФЕКТИВНОСТІ СУДОВИХ ЕКСПЕРТИЗ

Мироненко Н. Ш., студент 3-го курсу навчально-наукового інституту права та психології Національної академії внутрішніх справ

Дослідження проблеми оцінки якості та ефективності судових експертиз передбачає розробку теоретичних питань, які мають важливе значення для визначення рівня розвитку судової експертології, оцінки діяльності судово-експертних установ у проведенні та слідчих органів з використання судових експертиз.

Так, І. П. Кононенко відносить до категорії “якості судової експертизи” правильність висновків експерта по суті, об’єктивність, наукову обґрунтованість, логічність, переконливість, наочність та ін. [1, с. 11–17] і відповідно до цього, якість судової експертизи можна визначити як її придатність до використання за призначенням, тобто для досягнення завдань кримінального провадження.

Якісною або придатною до використання можна вважати судову експертизу, якщо:

- вона була призначена і проведена на підставі і в результаті дотримання відповідних процесуальних умов;
- під час дослідження експерт дослідив усі питання та надані об’єкти, які потребували вирішення, використав усі необхідні вихідні дані;