

Катеринчук Катерина Владимировна – кандидат юридических наук, доцент кафедри уголовно-правових дисциплін учебно-науного інститута права и психології Національної академії внутрішніх дел

ФАКТОРЫ СОЦИАЛЬНОЙ ОБУСЛОВЛЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЗДОРОВЬЯ ЛИЧНОСТИ

Проанализированы проблемы социальной обусловленности законодательства об уголовной ответственности по охране здоровья человека от преступных посягательств. Произведено сравнительно-правовое исследование отдельных факторов (исторических, общесоциальных, медицинских), которые служили предпосылкой криминализации преступного деяния против здоровья человека.

Ключевые слова: здоровье; законодательство; криминализация; норма; преступление; Уголовный кодекс Украины.

Проаналізовано проблеми соціальної обумовленості законодавства про кримінальну відповідальність щодо охорони здоров'я особи від злочинних посягань. Здійснено порівняльно-правове дослідження чинників (історичних, загальносоціальних і медичних), що слугували передумовою криміналізації злочинного діяння проти здоров'я особи.

Ключові слова: здоров'я; законодавство; криміналізація; норма; злочин; Кримінальний кодекс України.

This article is devoted to analysis of study the problems of social conditioning legislation of criminal liability to protect the person's health from criminal attacks. Author carried out the comparative and legal research of factors (historical, general and social and medical) based on a comprehensive analysis, which were the prerequisite of the criminalization of criminal actions against the person's

health. The scientific literature was studied in this area and was focused on the priority of human rights.

Keywords: the health; the law; the criminalization; the norm; the crime; the Criminal Code of Ukraine.

Развитие Украины, как суверенного, независимого, демократического, социального и правового государства нуждается в регулировании определенных общественных отношений сквозь призму права. Само принятие уголовно-правовых норм является свидетельством того, что государство из соображения социальной необходимости принимает решение об установлении некоторых общественно-опасных запретов. «Под социальной обусловленностью права понимают соответствие, адекватность права общественным отношениям, которые регулируют, его способность отображать объективные потребности общественной жизни» [1].

Стоит отметить, что в течение последнего времени учеными ведутся серьезные исследования проблемы социальной обусловленности норм права. Среди таких ученых нужно выделить: С. С. Алексеева, О. М. Бандурку, Ю. В. Баулина, Ф. Г. Бурчака, М. Г. Заславскую, В. М. Кудрявцеву, Н. Ф. Кузнецова, В. И. Курляндского, А. П. Литвина, В. А. Мысливого, В. А. Навроцкого, В. И. Осадчого, А. А. Пашенка, В. В. Сташиса, В. Я. Тация, В. Б. Харченко, С. С. Яценка и других.

Законодательное установление новых уголовно-правовых запретов должно быть целесообразным, научно обоснованным, а также отвечать потребностям развития общества [2]. Некоторые ученые «в механизме социальной обусловленности права выделяют три стадии:

возникновение потребности в юридическом регулировании соответствующих отношений;

отражение в правовом, моральном, политическом сознании потребностей и интересов, формирования общественного мнения; деятельность государства в лице ее компетентных органов с принятием правовых норм – правотворчество» [1].

Следовательно, «проблемы криминализации и декриминализации, усиления и смягчения санкций за некоторые виды преступлений должны решаться не в контексте политики,

которая постоянно изменяется, а в соответствии с признанными в цивилизованном обществе общечеловеческих моральных ценностей, принципами гуманизма, справедливости, законности и милосердия» [3, с. 15–16]. Именно поэтому, «возникают потребности общества в определенном виде правового регулирования и объясняется выбор юридических средств их удовлетворения» [1].

Криминализацией следует считать направление уголовной политики, которая заключается в выявлении общественно опасных форм индивидуального поведения, признании допустимости, возможности и целесообразности их уголовно-правового запрета путем их фиксации в законе как преступном и уголовно-наказуемом [4, с. 14]. Другие ученые отмечают «криминализация – это законодательное признание тех или других деяний преступными, установление за них уголовной ответственности» [5]. Вообще в науке уголовного права не существует единственного подхода к пониманию понятия «криминализация». Следовательно, определение понятия криминализация в теории уголовного права не однозначно и отсутствует единая мысль по этому вопросу. Так некоторые ученые считают «законное определение того или другого рода действий (бездеятельности) как преступление» [6, с. 108] или как «объявление определенных общественно опасных деяний преступлением» [7, с. 48], «отнесение их к числу преступлений» [8, с. 41], «определение в законе об уголовной ответственности деяния как общественно опасного, виновного и наказуемого» [9, с. 69]. Наиболее удачное определение дано Флисом П. Л., «криминализация – это процесс выявления общественно опасных видов человеческого поведения, признания на государственном уровне необходимости, возможности и целесообразности уголовно-правовой борьбы с ними и, в случае позитивного ответа на эти вопросы, закрепление их в законе как преступлений» [10, с. 287].

«Результат криминализации – это совокупность норм уголовного права, которые содержат перечень преступлений и предусмотренных за них наказаний, а также оснований и условий привлечения виновных к уголовной ответственности или освобождению от нее» [11, с. 86]. «Свойство социальной

обусловленности права выражается в том, что право должно быть, в первую очередь, динамической системой, которая чутко реагирует на изменения в социальной действительности» [1].

Законодатель также должен владеть информацией о состоянии, структуре и динамике правонарушений и преступности, о вызванном ими убытке, другими сведениями, необходимыми для решения вопроса относительно криминализации общественно опасных деяний [12]. Именно поэтому Н. Й. Коржанский отмечал, что «социальная обусловленность уголовно-правовой охраны определяется в целом социальной ценностью общественных отношений, экономическими факторами и эффективностью правовой охраны» [13, с. 5].

При проработке трудов ученых мы пришли к заключению, что в основном терминология «социальная обусловленность уголовной ответственности» за то или другое преступление (преступления) начала использоваться не так давно. Во-первых, система социальной обусловленности, которая применяется, – разная. Одни ученые придерживаются позиции, что это – причины [14; 15; 16], другие – средства [17], основания [18, с. 8; 19; 20], критерии [21], принципы [22], а также факторы [23; 24; 25; 26; 27]. Считаем, что более целесообразно употреблять термин «факторы» поскольку, он является наиболее употребляемым, кроме того срок: «критерий» более характерен для оценочной деятельности субъекта и используется в качестве способа оценки; «условие» является сроком устремления криминолога при осуществлении исследований детерминантов преступности; «основание – главное, основное, на чем базируется что-либо, или то, чем объясняются, оправдываются поступки, поведение и т. др. кого-либо» [28, с. с. 391]; «способы», в теории уголовного права используются, как дополнительный признак объективной стороны состава преступления– это «предметы, документы, речовини, с использованием каких образуются условия для совершения преступления» [29, с. 15]. По этому мы опддерживаем предложение В.И. Осадчого и будем использовать определение «факторы» для констатации социальной обумовленности преступлений против здоровья человека.

Наука уголовного права исследует социальную обусловленность и сущность уголовного закона, принципы его действия, эффективность применения, пути усовершенствования и тому подобное. Таким образом, уголовное право как отрасль права и законодательство выступает для науки как предмет ее изучения. В то же время, наука уголовного права изучает не только действующее уголовное законодательство, но и его историю и перспективы развития.

Проанализировав диссертационные работы ученых с 2000 года по настоящее время, мы констатируем, что в основном ведутся активные исследования проблем социальной обусловленности норм права. По этому, выделяется такая система факторов:

1. криминологические, нормативные, социально-экономические, международные и исторические [30];
2. уголовно-правовые, криминологические, нормативные, исторические, международные, процессуальные и криминалистические, организационные, социально-психологические [14];
3. социально-экономические; медицинские, нормативные, криминологические [31];
4. исторические; нормативно-правовые; международно-правовые; криминологические [32];
5. в общих чертах социальные, специально-криминологические, уголовно-правовые [33];
6. социальные, социально-экономические, системно-правовые [22];
7. криминологические, международные, исторические, нормативно-правовые [23];
8. исторические, криминологические, нормативно-правовые, международные, социально-психологические [34];
9. криминологические, исторические, нормативные социально-психологические, международные [26].

В монографическом исследовании Брич Л. П и Навроцкого В. А выделяют две группы принципов криминализации общественно опасных деяний. Первая – это социальные и социально-психологические, что выражают общественную необходимость и политическую целесообразность

установлення уголовной ответственности за то или другое деяние. К ним относят: общественную опасность деяния, его относительную распространенность, соразмерность позитивных и негативных последствий криминализации и уголовно-политическую адекватность криминализации. Вторая – системно-правовые, что определяют требования внутренней логической согласованности нормы с системой права вообще и уголовного права в частности [35, с. 14, 20]. Также, при сравнении выше упомянутых исследований, мы обратили внимание, что авторы, исследуя социальную обусловленность преступления (преступлений) не придерживаются определенных правил, а именно – одни исследуют исторические или международные факторы, другие – этого не делают. Отсутствует единственная терминология самих факторов, а именно, международные и международно-правовые факторы используются авторами, как синонимические.

Именно по этому, исследуя вопрос социальной обусловленности уголовной ответственности за преступления против здоровья человека, остановимся на характеристике исторических, общесоциальных, уголовно-правовых, медицинских, международно-правовых, нормативных, социально-психологических, социально-экономических факторов, анализ которых, по нашему мнению, будет достаточным для констатации социальной обусловленности уголовной ответственности за преступления против здоровья человека.

Исторические факторы. Исследуя вопрос социальной обусловленности преступлений против здоровья человека, мы уделили внимание вопросам исторического становления законодательства об уголовной ответственности и анализа постановлений Пленума Верховного Суда Украины 1988 и 2003 годов. Во время проведенной работы сделан вывод о том, что в основном оба постановления раскрывают содержание уголовно-правовых норм и нацеливают судебную практику на правильное использование законодательства в сфере охраны жизни человека. Вопрос применения законодательства в сфере здравоохранения человека от преступных посягательств в начале «трудовой деятельности» Пленума Верховного Суда Украины отсутствовали, лишь спустя некоторое время

(в 2003 году) посвящается несколько пунктов постановления для отграничения статей УК Украины против жизни от преступлений против здоровья человека.

Общесоциальные факторы – это те факторы, которые устанавливают общественную необходимость и политическую целесообразность установления уголовной ответственности за преступления против здоровья человека. Изменения, которые происходят в нашем государстве в политической, экономической и социальных сферах обуславливают исследование вопроса формирования, совершенствования законодательства, относительно здравоохранения человека от преступных посягательств. Нестабильное положение общества в экономической сфере является причиной (условием) нарушения конституционных прав и свобод человека, а именно посягательство на здоровье. Политическая и социальная сферы в Украине, усиление мирового экономического кризиса – все это негативно влияет на состояние преступности не только на территории нашего государства, но и вне ее пределов. Кроме перечисленных факторов(экономических, политических, социальных) на здравоохранение человека также повлияла роль религии и морали, в ракурсе общесоциальных факторов.

Некоторые религии в писаных источниках устанавливают определенные запреты-заповеди. При исследовании данного вопроса было установлено, что данные «запрета» устанавливаются в религиозных течениях: православия, буддизма, иудаизма; предписания ислама не предусматривают такого [36]. Так, например, в Библейских заповедях отмечено «Не убивай» [37], «не причинять вреда ничему живому» (буддизм) [38] ту же позицию поддерживает иудаизм [39]. Выделяя Библейскую заповедь, мы имеем в виду то, что жизнь и здоровье взаимосвязаны и взаимодополняющие категории, которые являются безусловным фактом. В буддизме несколько иное табу, суть которого в запрете посягать и на жизнь, и на здоровье кого-либо и чего-нибудь. «Конечно, правоприменение как официальная деятельность органов государственной власти, которая осуществляется «здесь и теперь», в рамках реально существующей политической системы, никоим образом не может

игнорировать ту мораль, которая официально декларируется доминирующими общественными группами» [40].

Характер социального сознания и состояние общественного мнения также зависят от моральных устоев общества. Сниженный уровень моральной культуры человека, сопротивление решать проблемные вопросы не нарушая конституционных прав других людей. Следовательно, социальные, экономические, политические процессы в обществе, низкий уровень моральной культуры и увеличения религиозных групп агрессивной направленности влияют на причины и условия для осуществления посягательств на здоровье человека и другие преступные деяния.

Чрезвычайно важную роль играют медицинские факторы, которые наиболее в полной мере социально обуславливают уголовную ответственность за преступления против здоровья человека. К преступлениям против здоровья человека принадлежат телесные повреждения (ст. 121–125), побои и истязание (ст. 126), пытки (ст. 127) и другие. Последствия, которые наступают от данных преступлений влияют на квалификацию действий виновного человека. Да, в случаях причинения физической боли, физического или морального страдания, как последствия ст.ст. 126 и 127 КК Украины и телесные повреждения в ст.ст. 121–125 КК Украины, будут квалифицироваться лишь за статьями, которые отвечают объективным и субъективным признакам состава преступления.

Для установления вида телесного повреждения нужны также специальные знания в отрасли медицины. Да, некоторые вопросы правового и медицинского характера освещены в: Правилах судебно-медицинского определения степени тяжести телесных повреждений, Порядка организации и проведения медико-социальной экспертизы потери работоспособности, Правилах проведения судебно-медицинских экспертиз (обследований) по поводу половых состояний в бюро судебно-медицинской экспертизы, Критериях установления степени стойкой потери профессиональной работоспособности в процентах, особенностей трудоустройства больных и инвалидов, Инструкции об установлении групп инвалидности и другие.

Следовательно, социальная необходимость устанавливается целесообразностью сохранением уголовной ответственности за преступления совершённые виновным человеком. Справедливой является позиция что «для одних преступление является средством обеспечения высокого социального и материального статуса, для других – выживание, защита своих прав и интересов, а для остальных – выражением протеста» [41]. Поэтому наличие норм УК Украины, которые предусматривают уголовную ответственность за преступления против здоровья человека, что обуславливается медицинским фактором.

В случае причинения вреда здоровью человеку в виде тяжелых телесных повреждений(ст. 121 КК Украины) опасное для жизни в момент причинения, или такое, которое повлекло потерю любого органа или его функций, психическую болезнь или другое расстройство здоровья, соединенное со стойкой потерей работоспособности не менее как на одну треть, или прерывание беременности или неисправимое обезображивание лица. Следовательно, человек-инвалид теряет или может потерять возможность социального развития в обществе, как полноценной личности. Это может быть предпосылкой потери основного места работы, тем же потери заработной платы; изменения в семейном статусе и другое. Государство, в таком случае, обязано материально обеспечивать данных людей, или людей, которые осуществляют за ними присмотр. «Финансовое обеспечение мероприятий относительно социальной защищенности инвалидов и детей-инвалидов осуществляется за счет средств государственного бюджета, в том числе Фонда социальной защиты инвалидов, местных бюджетов, а также органами местного самоуправления за местными программами социальной защиты отдельных категорий населения за счет средств местных бюджетов (ст. 10). Материальное, социально-бытовое и медицинское обеспечение инвалидов осуществляется в виде денежных выплат (пенсий, помощи, одноразовых выплат), обеспечения медикаментами, техническими и другими средствами, включая печатные издания со специальным шрифтом, звукоусиливающую аппаратуру и анализаторы, а также путем предоставления услуг по медицинской, социальной, трудовой и профессиональной реабилитации,

бытовому и торговому обслуживанию (ст. 36)» [42]. Положения Закона Украины «Об основах социальной защищенности инвалидов в Украине» отвечают положением Конвенции о правах инвалидов, в которой отмечено, что «Государства-участники обязываются обеспечивать и поощрять полную реализацию всех прав человека и основополагающих свобод всеми инвалидами без любой дискриминации по признаку инвалидности» [43]. Именно поэтому, на этом примере, мы можем рядом с медицинским фактором выделить и социально-экономический фактор.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Соціологія [Електронний ресурс] : підруч. / [Осипова Н. П., Воднік В. Д., Клімова Г. П. та ін.] ; за ред. Н. П. Осипової. – К. : Юрінком Інтер, 2003. – 336 с. – Режим доступу : <http://radnuk.info/pidrychnuku/sotsiologiya/507-osupova/10927-s-2----.html>.
2. Тарбагаев А. Н. Понятие и цели уголовной ответственности / А. Н. Тарбагаев. – Красноярск : Изд-во Краснояр. ун-та, 1986. – 120 с.
3. Зелінський А. Ф. Кримінологія : [навч. посіб.] / А. Ф. Зелінський. – Х. : Рубікон, 2000. – 240 с.
4. Митрофанов А. А. Основні напрями кримінально-правової політики в Україні: формування та реалізація : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / А. А. Митрофанов. – К., 2005. – 22 с.
5. Кримінальне право України. Загальна частина [Електронний ресурс] : підруч. / [Александров Ю. В., Антипов В. І., Володько М. В. та ін.] ; за ред. М. І. Мельника, В. А. Клименка. – [3-тє вид.]. – К. : Юрид. думка, 2004. – 352 с. – Режим доступу : http://ukrkniga.org.ua/ukrkniga-text/books/_book-697.htm.
6. Загорный А. В. Развитие основных положений уголовной политики : [науч.-практ. обзор] / А. В. Загорный, В. П. Ревин. – М. : Акад. МВД СССР, 1985. – 44 с.

7. Дагель П. С. Уголовная политика: управление борьбой с преступностью / П. С. Дагель // Проблемы социологии уголовного права. – М., 1984. – С. 37–43.

8. Босхолов С. С. Основы уголовной политики. Конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспекты / С. С. Босхолов. – М. : ЮрИнфоР, 1999. – 292 с.

9. Эффективность уголовно-правовых мер борьбы с преступностью / [под ред. Б. С. Никифорова]. – М. : Юрид. лит., 1968. – 255 с.

10. Фліс П. Л. Кримінально-правова політика України : дис. доктора юрид. наук : 12.00.08 / Фліс Павло Львович. – К., 2005. – 440 с.

11. Кудрявцев В. Н. Основания уголовно-правового запрета: криминализация и декриминализация / В. Н. Кудрявцев. – М. : Наука, 1982. – 304 с.

12. Кузнецов А. В. Научная основа и информационная база советской уголовной политики / А. В. Кузнецов // Вопросы совершенствования уголовноправового регулирования : межвуз. сб. науч. тр. – Свердловск : Изд-во СЮИ, 1988. – С. 8–9.

13. Коржанский Н. Установление вины / Н. Коржанский // Юридическая практика. – 1997. – № 3 (37). – С. 5–6.

14. Гороховська О. В. Кримінальна відповідальність за вбивство через необережність : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та криминологія; кримінально-виконавче право» / О. В. Гороховська. – К., 2003. – 18 с.

15. Заславська М. Г. Кримінальна відповідальність за неналежне виконання обов'язків щодо охорони життя та здоров'я дітей: соціальна обумовленість і склад злочину : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та криминологія; кримінально-виконавче право» / М. Г. Заславська. – Х., 2006. – 18 с.

16. Пашенко О. О. Кримінальна відповідальність за порушення правил ядерної або радіаційної безпеки: соціальна обумовленість і склад злочину : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та

кримінологія; кримінально-виконавче право» / О. О. Пащенко. – Х., 2004. – 20 с.

17. Орлеан А. М. Соціальна обумовленість криміналізації та кримінально-правова характеристика торгівлі людьми : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / А. М. Орлеан. – Х., 2003. – 20 с.

18. Кириченко Ю. В. Кримінальна відповідальність за викрадення електричної або теплової енергії : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / Ю. В. Кириченко. – Д., 2009. – 20 с.

19. Харченко В. Б. Кримінально-правова охорона прав на об'єкти інтелектуальної власності в Україні: перспективи розвитку та гармонізації з Європейським законодавством : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня д-ра юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / В. Б. Харченко. – Х., 2011. – 37 с.

20. Шаблистий В. В. Кримінальна відповідальність за погрозу вбивством : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / В. В. Шаблистий. – Д., 2010. – 22 с.

21. Миколенко О. М. Теоретичні основи дослідження шкоди, заподіяної злочином : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / О. М. Миколенко. – Х., 2005. – 19 с.

22. Омельчук О. М. Контрабанда за кримінальним правом України : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / О. М. Омельчук. – К., 2002. – 20 с.

23. Осадчий В. І. Проблеми кримінально-правового захисту правоохоронної діяльності : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня д-ра юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / В. І. Осадчий. – К., 2004. – 36 с.

24. Доляновська І. М. Кримінальна відповідальність за експлуатацію дітей (аналіз складу злочину) : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / І. М. Доляновська. – К., 2008. – 18 с.

25. Вітвіцька В. В. Кримінологічні проблеми попередження злочинних посягань на моральний і фізичний розвиток неповнолітніх : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / В. В. Вітвіцька. – К., 2002. – 20 с.

26. Міщук І. П. Кримінально-правова охорона життя та здоров'я захисника чи представника особи : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / І. П. Міщук. – К., 2012. – 20 с.

27. Мисливий В. А. Злочини проти безпеки дорожнього руху та експлуатації транспорту (кримінально-правове та кримінологічне дослідження) : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня д-ра юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / В. А. Мисливий. – К., 2005. – 36 с.

28. Новий тлумачний словник української мови : в 4 т. / [укл. В. В. Яременко, О. М. Сліпушко.]. – К. : Аконіт, 2000. – . – Т. 1. – 2000. – 910 с.

29. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за ред. М. І. Мельника, М. І. Хавронюка. – [9-те вид., переробл. та допов.]. – К. : Юрид. думка, 2012. – 1316 с.

30. Белова О. І. Кримінально-правова характеристика системи злочинів проти сім'ї та неповнолітніх : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / О. І. Белова. – К., 2007. – 19 с.

31. Гринчак С. В. Порушення встановленого законом порядку трансплантації органів або тканин людини: підстави кримінальної відповідальності : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / С. В. Гринчак. – Х., 2007. – 20 с.

32. Копотун І. М. Громадський порядок як об'єкт кримінально-правової охорони : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / І. М. Копотун. – К., 2008. – 20 с.

33. Литвин О. П. Кримінально-правова охорона громадської безпеки і народного здоров'я : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня д-ра юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / О. П. Литвин. – К., 1999. – 46 с.

34. Швидченко І. Г. Свобода віросповідання як об'єкт кримінально-правової охорони : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право» / І. Г. Швидченко. – К., 2009. – 19 с.

35. Брич Л. П. Кримінально-правова кваліфікація ухилення від оподаткування в Україні : [моногр.] / Л. П. Брич, В. О. Навроцький. – К. : Атіка, 2000. – 288 с.

36. Ідейні джерела ісламу [Електронний ресурс]. – Режим доступу :

<http://www.info-works.com.ua/all/religia/3983.html>.

37. Базалук О. О. Філософія освіти [Електронний ресурс] / О. О. Базалук. – Режим доступу :

http://pidruchniki.ws/12090810/filosofiya/zolote_pravilo_morali_yogo_vpliv_rozvitok_filosofiyi_osviti.

38. Кислюк К. В. Релігієзнавство [Електронний ресурс] : [підруч. для студ. вузів] / К. В. Кислюк, О. М. Кучер. – [5-ге вид., виправл. та допов.]. – К., 2009. – 636 с. – Режим доступу :

http://pidruchniki.ws/17670921/religiyeznavstvo/religiyniy_kult_religiyna_organizatsiya_buddizmu.

39. Вікіпедія. Вільна енциклопедія [Електронний ресурс]. – Режим доступу :

<http://ru.wikipedia.org/>.

40. Рабінович С. Суспільна мораль як предмет етики й юриспруденції [Електронний ресурс] / С. Рабінович // Право України. – 2011. – № 8. – Режим доступу :

<http://www.info-prensa.com/article-1201.html>.

41. Джужа О. М. Кримінологічна експертиза як засіб удосконалення законотворчого процесу [Електронний ресурс] / О. М. Джужа, А. В. Кирилюк // Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика). – 2003. – № 8. – Режим доступу :

http://mndc.nainau.kiev.ua/Gurnal/8text/g8_16.htm.

42. Про основи соціальної захищеності інвалідів в Україні : Закон України від 21 берез. 1991 р. № 875-ХІІ // Відомості Верховної Ради України. – 1991. – № 21.

43. Конвенція про права інвалідів ООН від 13 груд. 2006 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу :

http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_g71.