

БОРОТЬБА ЗІ ЗЛОЧИННІСТЮ: ТЕОРІЯ ТА ПРАКТИКА

Черней Владимир Васильевич –
кандидат юридических наук,
доцент, первый проректор по
учебно-методической и научной
работе Национальной академии
внутренних дел

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СУБЪЕКТОВ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В УКРАИНЕ

Раскрыты основные вопросы взаимодействия субъектов предотвращения экономической преступности в Украине. Дано определение понятия «взаимодействие», определены субъекты предупреждения и их классификация, а также охарактеризован контроль за экономической преступностью как компонент предупреждения.

Ключевые слова: предотвращение; взаимодействие; экономическая преступность; контроль.

Розкрито основні питання взаємодії суб'єктів запобігання економічній злочинності в Україні. Визначено поняття «взаємодія», розглянуто суб'єктів запобігання та їх класифікацію, а також надано характеристику контролю за економічною злочинністю як компонента запобігання.

Ключові слова: запобігання; взаємодія; економічна злочинність; контроль.

The article describes the interaction of the main issues preventing economic crime in Ukraine. The author has given the concept of «interaction» is defined subjects and prevent their classification, and describes control of crime prevention as a component.

Keywords: prevention; cooperation; economic crime; control.

Взаимодействие субъектов предупреждения экономической преступности характеризуется наличием разнообразных связей, исследование которых позволит повысить эффективность воздействия государства на нейтрализацию факторов, обуславливающих экономическую преступность. Указанные связи в системе субъектов борьбы с экономической преступностью должны быть взаимосвязанными и скоординированными. Они не должны дублироваться. Это и предопределяет важность исследования взаимодействия (координации) субъектов предупреждения экономической преступности в реализации ими своих функций. Связи, определяющие сущность взаимодействия правоохранительных и других органов в области борьбы с экономической преступностью, должны иметь свое юридическое закрепление и базироваться на единых принципах.

Закон Украины «О предотвращении и противодействии коррупции» [1] не содержит классификации органов, противодействующих коррупционным деяниям и экономическим преступлениям. Вместе с тем необходимо выделить группы государственных органов, имеющих соответствующие полномочия в этой сфере:

органы предупреждения и органы, осуществляющие борьбу с экономической преступностью (правоохранительные органы);

органы, которые принимают решения по делам об экономических преступлениях (судебные органы);

органы, осуществляющие контроль за исполнением законов в сфере предотвращения экономической преступности (контролирующие органы);

органы, осуществляющие прокурорский надзор за исполнением законов в сфере предотвращения экономической преступности.

Категория взаимодействия касательно предотвращения преступлений исследуется и в криминологической, и в уголовно-процессуальной, и в криминалистической, и в оперативно-розыскной научной сфере. Содержание этой категории только конкретизируется относительно специфики каждого указанного вида деятельности. Совершенствование взаимодействия между правоохранительными и контролирующими органами в

противодействию экономическим преступлениям признают одной из приоритетных задач борьбы с преступностью [2].

Об актуальности этой проблемы свидетельствуют многочисленные научные публикации ученых-юристов. Труды этих авторов посвящены отдельным аспектам взаимодействия правоохранительных и контролирующих органов при расследовании экономических преступлений, в частности, в сфере финансовой деятельности, налогообложения и т. п.

Термин «взаимодействие» употребляется в законах Украины, в частности «Об оперативно-розыскной деятельности» (ст. 4, п. 4 ст. 7), «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью» (раздел V) [3], в приказах МВД Украины.

Понятие «взаимодействие» следует отличать от смежных, близких по значению категорий, в частности: «согласованные действия», «координация», «содействие», «выполнение поручений и указаний», «оказание помощи» и других, содержание которых разъясняют соответствующие правовые нормы, или вытекающие из их содержания.

Обобщая изложенные в литературе подходы, можно сделать вывод, что взаимодействие – это согласованная деятельность правоохранительных, контролирующих, а также других государственных и негосударственных органов и должностных лиц, направленная на предотвращение экономических преступлений и противодействий им, с оптимальным соотношением полномочий, методов и средств, определенных законодательством для каждого субъекта этой деятельности.

Сравнительный анализ опубликованных определений позволяет выделить признаки, характеризующие взаимодействие правоохранительных органов в предотвращении экономической преступности, в частности: организационная самостоятельность субъектов взаимодействия; совместная деятельность субъектов взаимодействия, согласованная по целям, месту и времени, сочетание сил, средств и методов.

В основе различных видов взаимодействия обязательным является участие двух и более субъектов, между которыми происходит обмен информацией, предусмотренный соответствующими нормативно-правовыми актами. В практическом

аспекте важное значение имеет и форма взаимодействия. Большинство авторов разделяют ее на процессуальную и непроцессуальную. Считается, что первая регламентирована законом, вторая – ведомственными нормативными актами.

Можно также выделить внутриведомственное (внутреннее) взаимодействие, понимаемое как взаимосвязанная деятельность подразделений одного ведомства (например, в системе МВД – взаимодействие между следователем и органом дознания), и межведомственное (внешнее) взаимодействие различных ведомств (например, СБУ, таможенной службы, налоговой милиции, Госфинмониторинга и др.). В случае внешнего взаимодействия актуальны вопросы межведомственной координации работы большого количества субъектов, так как необходимо достичь упорядоченности, взаимосвязи, согласованности их совместных усилий.

В контексте правового механизма предотвращения экономической преступности целесообразно применять научную классификацию субъектов предупреждения экономических преступлений, по которой указанные субъекты делятся на такие категории:

1) определяющие и обеспечивающие реализацию государственной политики борьбы и противодействия экономическим преступлениям;

2) создающие и совершенствующие нормативно-правовую базу противодействия таким преступлениям;

3) осуществляющие непосредственную правоохранительную деятельность в сфере предотвращения экономических преступлений;

4) осуществляющие рассмотрение дел об экономических преступлениях (суд);

5) направляющие деятельность по предупреждению коррупции;

6) координирующие деятельность по борьбе с экономическими преступлениями и противодействию им;

7) реализующие контроль и надзор за работой субъектов непосредственной правоохранительной деятельности в сфере борьбы с экономическими преступлениями и противодействия им;

8) осуществляющие возобновление законных прав и интересов физических и юридических лиц, устранение последствий преступных деяний;

9) осуществляющие финансовое, материально-техническое, информационное, научно-методическое обеспечение предотвращения экономических преступлений.

Взаимодействие субъектов предупреждения экономической преступности характеризуется наличием разнообразных связей. Указанные связи в системе субъектов предупреждения экономической преступности взаимообусловлены, их разделение и обособление возможны только теоретически. Это определяет зависимость всех видов взаимодействия (координации) этих органов в реализации ими своих функций. Связи, определяющие сущность взаимодействия правоохранительных и других органов в области предотвращения экономической преступности, должны иметь свое юридическое закрепление и базироваться на единых принципах.

Каждый указанный элемент механизма предотвращения экономической преступности получает также и определенное правовое закрепление. Например, когда речь идет о системе органов (субъектов) предотвращения экономической преступности, ее профилактики, то имеется в виду их функции, полномочия.

Государство практически не принимает меры для повышения социальной ответственности бизнеса. Кроме того, во время рыночных реформ под предлогом повышения конкурентоспособности предприятий была фактически разрушена их социально-бытовая подсистема, созданная в советское время. Некоторые благотворительные акции бизнеса имеют чисто рекламно-показательный характер, не изменяют его общей антисоциальной направленности, для него характерно мошенничество, жертвами которого стали миллионы вкладчиков и акционеров. Исполнительная власть избегает решения проблемы восстановления обесцененных сберегательных и страховых взносов населения, ограничиваясь незначительными мерами, принятыми, прежде всего, для успокоения общественного мнения. Все это не согласуется с призывами власти к доверию, согласию, социальному партнерству в стране. Указанные явления в

украинской экономике и социальной сфере нельзя считать кратковременными и эпизодическими. За семь–восемь лет они приобрели признаки устойчивой тенденции. Их сложно объяснить тяжелым советским наследием и ошибками периода перестройки.

Для создания необходимых морально-политических, идеологических, воспитательных средств воздействия государства на экономическую преступность поставлены следующие цели и задачи:

стабилизация на предприятиях и в организациях, направленная на обеспечение безопасности рабочего в период экономических спадов;

выравнивание разницы в доходах граждан в соответствии с рыночным порядком (прогрессивный подоходный налог, субсидии на детей и на жилье, бесплатное содержание).

Этот неполный перечень государственных мер, на наш взгляд, обязательно стоит учесть при создании механизма предотвращения преступлений в сфере деятельности небанковских финансовых учреждений в Украине. Многие государства, как и Украина, имеют опыт перехода от планового хозяйства к рыночному, но, в отличие от Украины, в них эти процессы не сопровождались лавинным ростом уровня экономической преступности.

Важным компонентом механизма предотвращения экономической преступности является организация контроля за ней со стороны государства.

Контроль за экономической преступностью можно определить как регламентированную нормами права деятельность государственных, местных органов, а также негосударственных организаций, направленную на предотвращение, выявление и пресечение нарушения правовых норм, обеспечивающих нормальное функционирование экономической системы. Это определение отражает общее понимание контроля и фиксирует две его главные цели – предотвращение экономической преступности и противодействие ей. Именно поэтому контроль за экономической преступностью следует рассматривать как компонент ее предупреждения. В зависимости от цели, можно выделить два вида такого контроля: социально-правовой и уголовно-правовой.

Контроль за экономической преступностью как компонент предотвращения заключается в том, что субъект управления путем борьбы с этой преступностью осуществляет учет и проверку того, насколько состояние управляемого объекта соответствует желаемому состоянию – цели (борьбе с экономической преступностью). Рассмотрим особенности контроля за экономической преступностью в Украине. Такой контроль разделяют на:

государственный;

контроль негосударственных организаций;

социальный (механизм парламентского контроля).

В зависимости от предмета и сферы, различают следующие виды контроля:

финансовый (в частности, налоговый, валютный, бюджетный, аудиторский);

регистрационный – контроль за соблюдением законодательства при регистрации субъектов предпринимательской деятельности;

лицензионный контроль и надзор – контроль за соблюдением законодательства в деятельности, подлежащей лицензированию;

антимонопольный – контроль за соблюдением антимонопольного законодательства субъектами хозяйствования, органами государственной власти и местного самоуправления;

контроль за соблюдением законодательства о защите прав потребителей;

контроль за соблюдением законодательства в определенных сферах экономики и на определенных рынках, в частности, на рынке ценных бумаг, в сфере страхования, негосударственного пенсионного обеспечения, торговли, оборота алкогольной продукции;

другие виды контроля (миграционный, экспортный, таможенный, пробирный, торговый) [4, 5, 6, 7, 8].

Важным условием эффективного контроля за экономической преступностью является гармоничное, сбалансированное сочетание действенного правового контроля за социально-экономическими и политическими процессами в стране и соблюдения фундаментальных прав человека. Успешное

достижение этой цели требует реализации комплекса неотложных мер. Среди них специалисты выделяют наиболее важные:

1) введение открытости («прозрачности») в принятии экономически значимых решений (о приватизации, акционирования, осуществления аукционов) государственными должностными лицами. Несоблюдение этого фундаментального принципа является важнейшим фактором развития коррупции и связанной с ней криминализации финансовой системы государства;

2) усиление различных видов контроля за социально-экономическими процессами, финансовыми и товарными потоками (бюджетным, банковским, валютным, таможенным и другими). На среднесрочную перспективу это направление может дать весомые результаты, чем контроль за определенными лицами. Сложность проблемы заключается в том, что углубление дискреционного контроля является фактором коррупции и экономической преступности;

3) введение уголовной ответственности за: коррупционный лоббизм, фаворитизм, протекционизм, взносы для достижения политических целей, взносы на выборы, предоставление конфиденциальной информации, традиции перехода государственных чиновников на должности почетных президентов корпораций и частных фирм, инвестирование коммерческих структур за счет бюджета, перевод государственного имущества в акционерные общества, обучение детей за рубежом за счет спонсоров и многие другие опасные завуалированные формы коррупции;

4) скорейшее законодательное решение проблемы предоставления государственными должностными лицами сведений об имущественном положении членов их семей. Финансовый контроль за доходами и имуществом должностных лиц и членов их семей существует во всех цивилизованных странах. Это отражено в Международном кодексе поведения государственных должностных лиц;

5) введение обязательной антикоррупционной экспертизы проектов экономически значимых законодательных и иных правовых актов с целью недопущения в них положений (пробелов и т. п.), которые прямо или косвенно способствуют совершению преступлений в сфере экономики. Необходима

практическая реализация конституционного принципа равенства всех перед законом и судом. Это актуализирует принятие законов об уточнении депутатского иммунитета, об ответственности должностных лиц первой категории, а также политических деятелей, за нарушение законов, о ликвидации необоснованных привилегий;

б) эффективное использование правовых инструментов. Эти меры не связаны с применением уголовного процессуального законодательства, поэтому они позволяют на вполне легитимной основе, без применения сомнительных репрессивных действий, существенно подорвать финансово-экономическую основу опасных видов преступности, в частности коррупционной. Рассмотрим в качестве примера ситуацию в сфере приватизации.

На первых этапах денежной приватизации значительную часть государственной собственности была передана в частную собственность по заниженным, иногда совсем бросовым ценам. Это в основном было следствием злостного соглашения представителя одной стороны – покупателя с другой стороной – представителями государства. Вследствие таких коррупционных сделок государству был причинен существенный ущерб.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Про засади запобігання і протидії корупції : Закон України від 7 квіт. 2011 р.
2. Дудніков А. Л. Проблеми взаємодії правоохоронних і контролюючих органів при розслідуванні злочинів у сфері економічної діяльності / А. Л. Дудніков // Проблеми законності. – 2002. – Вип. 52. – С. 136–140.
3. Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю : Закон України від 30 черв. 1993 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1993. – № 35. – Ст. 358.
4. Савченко Л. А. Правові проблеми фінансового контролю в Україні : дис. ... доктора юрид. наук : 12.00.07 / Савченко Леся Анатоліївна. – Ірпінь, 2002.
5. Радионова В. М. Финансовый контроль : [учеб.] / В. М. Радионова, В. И. Шлейников. – М. : ИД ФБК-ПРЕСС, 2002.

6. Башкатова Т. А. Сущность и функции финансового контроля / Т. А. Башкатова // Финансы : [учеб.] / под ред. Л. А. Дробозиной. – М. : ЮНИТИ, 2001.

7. Калюга Є. В. Фінансово-господарський контроль у системі управління : [моногр.] / Є. В. Калюга. – К. : Ельга ; Ніка-центр, 2002.

8. Устинова І. П. Правовий статус органів фінансового контролю в системі органів державної виконавчої влади в Україні : дис. ... канд. юрид. наук / Устинова Ірина Петрівна. – К., 1997. – 199 с.