

Е. П. Хохлина, профессор кафедры психологии и педагогики учебно-научного института права и психологии Национальной академии внутренних дел, доктор психологических наук, профессор;
А.С. Шут, магистр учебно-научного института заочного обучения Национальной академии внутренних дел

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ СТУДЕНТОВ С РАЗЛИЧНЫМ СТИЛЕМ ЛИДЕРСТВА

Проанализированы результаты теоретико-эмпирического исследования психологических особенностей студентов с разными стилями лидерства. Приведены данные относительно наличия и характера связи обнаруженных у студентов стилей лидерства и личностных свойств (темперамента, характера, способностей, направленности, самосознания, саморегуляции), а также психологического портрета лиц с демократическим и авторитарным стилем лидерства.

Ключевые слова: лидерство; стиль лидерства; личностные свойства; темперамент; характер; способности; направленность; самосознание; саморегуляция; психологический портрет.

Инновационные процессы в Украине, которые связаны с обновлением общественной жизни, стабилизацией социально-экономической ситуации, модернизацией образования, выдвигают новые требования к профессиональной подготовке молодых специалистов. Нужны современные гуманистически ориентированные молодые лидеры, способные к производительному сотрудничеству, продуцированию неординарных идей, готовые к принятию решений и несению ответственности за себя, коллектив, его деятельность. В связи с этим подготовка студентов к будущей профессиональной деятельности, в том числе к деятельности психолога, предусматривает выявление и развитие у молодежи лидерских

качеств. Решение этого задания должно происходить с учетом психологических знаний проблемы.

Проблема лидерства нашла свое отражение в трудах значительного ряда исследователей, однако следует заметить, что до настоящего времени не только не существует однозначного определения понятия «лидерство», а отличаются и представление о природе и сущности этого феномена. На сегодня известны характеристики, свойственные лидерам, однако отсутствует эмпирически обоснованная информация относительно факторов, которые влияют на склонность человека к определенному стилю лидерства. Проведенное нами теоретико-эмпирическое исследование, результаты которого приводятся в статье, посвящено изучению психологических особенностей студентов с разным стилем лидерства.

На теоретическом этапе исследования была выяснена суть лидерства и его стилей, изучено состояние разработанности проблемы в психологии, рассмотрены личностные свойства как возможные факторы становления стилевых особенностей лидерства. Приведем основные результаты этого этапа исследования.

Изучению проблемы лидерства посвящены работы таких ученых, как Г.М. Андреева, Д. Гоулман, Е. Ю. Грудзинская, Н. М. Дятленко, Ю. Н. Емельянов, Н. С. Жеребова, К. Левин, И. Г. Лукманова, Д. МакГрегор, М. Мескон, А. Н. Немчин, Д. В. Ольшанский, А. В. Петровский и др. Большинство определений лидерства отображают его три компонента: цель, влияние, группа. Соответственно, лидер – это лицо, которое влияет на других людей, причем люди рассматриваются как члены группы, последователи. Таким образом, под лидерством понимает процесс влияния на других членов группы во имя достижения поставленных целей [1]. Лидерство – способность отдельной личности побуждать других действовать, «зажигать», вдохновлять на определенную активность и деятельность. Е. Н. Вежновец считает, что лидерство выступает как один из базовых механизмов дифференциации социальной деятельности и предусматривает достижение определенным лицом или частью группы особенного положения относительно остальных членов [2]. Феномен лидерства относится к динамическим процессам малой группы. Групповая структура являет собой иерархию престижа

и статуса ее членов, вершину, которой, по мнению А. В. Петровского и М. Г. Ярошевского, занимает лидер [3].

Для определения социально психологической сущности лидерства О. В. Евтихов, опираясь на труды М. И. Ильина, И. Г. Лукмановой, А. Н. Немчина, Б. Д. Парыгина и др., предлагает выделить общие характеристики этого феномена: 1. Лидер должен иметь последователей. 2. Лидерство – это сфера взаимодействия. 3. Лидерство базируется на авторитете. 4. Лидерство состоит из событий (актов) лидерства. 5. Лидерство основано на неформальном влиянии лидера. 6. Лидерство – когнитивный конструкт [4].

По существу, лидер, по мнению А. В. Петровского и М. Г. Ярошевского, – это наиболее референтное для группы лицо относительно совместной деятельности, общий для группы средний член межличностных отношений, который влияет на ее эффективность [3]. Лидером является член группы, за которым остальные члены группы признают право принимать ответственные решения в значимых для них ситуациях, которые касаются их интересов и определяют направление и характер деятельности всей группы; это самая авторитетная личность, которая играет центральную роль в организации совместной деятельности и регулировании взаимоотношений в группе. Лидер осуществляет наибольшее психологическое влияние на группу в целом и отдельных ее членов, когда выступает в роли координатора, организатора групповых дел.

В психологии выделяют разные классификации лидеров: 1) по содержанию деятельности – лидер-вдохновитель и лидер-исполнитель; 2) по характеру деятельности – лидер универсальный и лидер ситуативный; 3) по направленности деятельности – эмоциональный и деловой лидер. По мнению Ю. Н. Емельянова, среди лидеров, учитывая выполнение функций, выделяются: администратор, планировщик, политик, эксперт, представитель группы, регулятор отношений внутри группы, источник поощрений и наказаний, образец, символ группы, фактор, который отменяет индивидуальную ответственность, проводник мировоззрения, «отец» и др. Функции лидеров имеют неодинаковое значение для разных типов групп, потому сложно выделить среди них главные и второстепенные; их значение колеблется в зависимости от

внутренних и внешних факторов [2]. В структуре лидерских качеств лидеров можно выделить четыре группы: индивидуально-личностные – комплекс личностных и профессиональных качеств; социально-психологические – качества, которые проявляются в отношениях с людьми; организационно-управленческие – качества, необходимые в контексте организационных взаимоотношений с подчиненными; перцептивно-лидерские – качества, которые приписывает лидеру группа.

В психологической литературе выделяется ряд концепций лидерства, в основу которых кладутся теория черт лидера, поведенческий и ситуационный подход. В соответствии с теорией черт, лидеры являются носителями определенных качеств и умений, которые имеют врожденный характер и оказываются независимо от особенностей ситуации или группы [3]. В соответствии с поведенческим подходом, решающей является манера поведения относительно подчиненных [5]; в соответствии с ситуационным – эффективность лидерства может определяться дополнительными факторами (потребности и личные качества подчиненных, характер задания, требования и влияния среды, имеющаяся у лидера информация). Выделяется и синтетическая (или комплексная) теория, в которой акцент делается на взаимосвязях основных составляющих процесса организации межличностных отношений: лидерах, последователях и ситуациях, в которых реализуется лидерство [1; 3; 5].

Лидер группы использует определенный ряд приемов влияния на группу. Типичная для лидера система таких приемов определяется как стиль лидерства [6]. Наиболее распространенная типология стилей лидерства предложена К. Левиным. Он выделил такие стили, как: 1) авторитарный (директивный), которому присущие жесткие способы управления, отклонения чьей-либо инициативы и обсуждения решений, которые принимаются; 2) демократический (коллегиальный), который характеризуется коллегиальностью, одобрением инициативы других; 3) либеральный (анархический), что характеризуется отказом от управления, уклонением от руководства. Характеристику стилей лидерства, предоставленную Е. Ю. Грудзинской, приведено в таблице 1.

Таблиця 1

Содержание стилей лидерства

	Авторитарный стиль	Демократичный стиль	Либеральный стиль
Природа стиля	Сосредоточение власти и ответственности в руках лидера	Делегирование полномочий с сохранением ключевых позиций у лидера	Снятие лидером с себя ответственности и отказ от власти в пользу группы
	Прерогатива в установлении целей и выборе средств	Принятие решений разделено по уровням на основе участия	Предоставление возможности самоуправления в желательном для группы режиме
	Коммуникационные потоки идут преимущественно сверху	Коммуникация осуществляется активно в двух направлениях	Коммуникация строится в основном на горизонтальной основе
Сильные стороны	Внимание срочности и порядку, возможность предвидения результата	Усиление личных обязательств относительно выполнения работы через участие в управлении	Позволяет начать дело без вмешательства лидера
Слабые стороны	Существует тенденция сдерживания индивидуальной инициативы	Демократический стиль требует много времени	Группа может потерять скорость и направление движения без лидерского вмешательства

По мнению Г. М. Андреевой [7], каждый стиль лидерства имеет две характеристики – формальную, к которой относятся приемы и способы влияния, и содержательную, которая определяет решения, которые предлагаются группе (таблица 2).

Таблиця 2

Характеристика стилей лидерства

Стиль лидерства	Характеристика стиля лидерства	
	формальная	содержательная
Авторитарный стиль	Деловые, короткие распоряжения; запреты без снисходительности, с угрозами; четкая речь, неприветливый тон; похвала и осуждение субъективны; эмоции игнорируются; позиция лидера вне группы.	Дела в группе планируются заблаговременно в полном объеме; определяются лишь непосредственные цели, дальнейшие – неизвестны; слово лидера – определяющее.
Демократичный стиль	Инструкции в форме предложений; товарищеский тон; похвала и осуждение с советами; распоряжение и запреты с дискуссиями; позиция лидера - внутри группы.	Мероприятия планируются не заблаговременно, а в группе; за реализацию предложений отвечают все; все направления работы не только называются, но и обсуждаются.
Либеральный стиль	Отсутствие похвалы, осуждения; ни одного сотрудничества; позиция лидера - незаметно в стороне от группы.	Дела в группе идут сами по себе; лидер не дает указаний; работа состоит из реализации интересов отдельных участников группы.

Как показал анализ литературных источников, исследования посвящались также изучению психологических качеств лидеров. В исследовании лидерства в контексте теории деятельностного опосредствования (М. Фролова и др.) сопоставлялись характеристики тренеров команд высокого и низкого уровня сформированности («эффективные» и «неэффективные» тренеры) [3]. При этом в качестве переменных выступали индивидуальный стиль деятельности, индивидуально-психологические качества личности тренера, а также уровень развития группы, представленный в характеристике «эффективного» или «неэффективного» тренера. Оказалось, что отличия между ними за индивидуально-психологическими качествами являются статистически незначущими. Лидеры команд оценивались подчиненными одинаково по таким показателям, как властность, уязвимость, скромность, добродушие, уступчивость и так далее. Таким образом, исследованием доказано, что для лидера высокоразвитого коллектива, возможно любое сочетание личностных качеств.

Имея задание выделить общие черты лидера, исследователи «теории черт» изучали группы дошкольников, мальчиков в лагере, студентов, военнослужащих, дискуссионных, психотерапевтических групп и так далее. Вполне очевидно, как отмечает А. В. Петровский, что деятельность в каждой из таких групп выдвигала свои специфические требования к лидеру, стимулировала проявление соответствующих личностных черт. Смешав всевозможные типы групповой деятельности, представленные к тому же в группах разного (по признаку деятельностного опосредствования) уровня развития, сторонники «теории черт» не смогли выделить инвариантные черты «лидера вообще» [3].

Изучение стилей лидерства берет свое начало из экспериментов К. Левина и его учеников, которые проводились при участии детей [7]. Участников разделили на группы, в которых лидер играл разные роли в соответствии со стилями лидерства [8]. Исследователи сделали выводы, что авторитарный стиль руководства был причиной повышения агрессии и жестоких шуток. Увеличение агрессии отмечалось и при переходе от авторитарного к либеральному стилю. Но все группы оказали предпочтение демократическому стилю. Переход от авторитарного стиля к демократическому занимает больше

времени, чем наоборот – от демократического к авторитарному. Именно на основании этого исследования К. Левин, как вспоминает его ученик и коллега Марроу, сказал: «автократия присуща человеку, а демократии надо учиться».

Исследование К. Левина заключалось в выявлении связи стиля руководства с эффективным лидерством. Ученый выявил, что авторитарное руководство обеспечивало выполнение большего объема работы, чем демократическое. Однако на другой чаше весов, по мнению М. Мескона, были низкая мотивация, меньшая оригинальность и дружелюбие в группах, отсутствие группового мышления, большая агрессивность, тревога и одновременно – более зависимое и покорное поведение. По сравнению с демократическим, при либеральном стиле объем работы уменьшается, качество работы снижается, появляется больше игры. Опрос же показал, что наиболее привлекательным для подчиненных является демократический лидер. Однако более поздние исследования, как отмечают М. Мескон и Ф. Хедоури, не полностью подтвердили выводы, что автократичный стиль обеспечивает высшую производительность, но низшую степень удовлетворенности, чем демократический [5].

Такая неоднозначность результатов исследований, проведенных в отрасли психологии, педагогики и менеджмента, показывает целесообразность дальнейшего изучения проблемы лидерства и его стилей, в частности вопроса обусловленности стилей личностными свойствами. Такими свойствами нами рассматривались, в соответствии со структурой личности по А. Г. Ковалеву, темперамент, характер, способности, направленность, самосознание. Особенное место среди личностных свойств, учитывая детерминацию и признаки личностного становления, отводилось саморегуляции человека.

Понятие саморегуляции (психической) определяется как система психического самовлияния личности с целью сознательного управления собственными психическими состояниями в соответствии с требованиями ситуации и целесообразности. Саморегуляция рассматривается отличительной характеристикой и целью психического на разных уровнях отражения (сенсорно-перцептивном, представления, речемыслительном, сознания) (Б. Ф. Ломов);

саморегуляція є важливою характеристикою особистості. Незважаючи на різноманітність проявів і рівнів, в саморегуляції визначаються етапи становлення саморегуляції на шляху формування особистості, в якій відбувається гармонізація внутрішнього світу: 1) базальна емоційна саморегуляція; 2) волевиява саморегуляція; 3) смислова, ціннісна саморегуляція. В літературних джерелах відзначається, що емоційно-волевиява саморегуляція забезпечує стресостійкість, зняття емоційного напруження, позбавлення або послаблення негативних емоцій, вироботку позитивних установок, мобілізацію організму для виживання в екстремальних умовах життєдіяльності і тому подібне. В власне волевиявній саморегуляції, яка є важливою її складовою в процесі досягнення поставленої мети при умовах виникнення зовнішніх або внутрішніх перешкодж, слід відзначити необхідність здійснення дій-виконань і дій-затримок. Смислова же, ціннісна регуляція – це власне вершина в особистісній саморегуляції. Однак тільки в єдності її проявів і рівнів особистісна саморегуляція є базальною характеристикою особистості як саморегулюючої системи психічних властивостей, яка може «справитися з собою», бути здатною до саморозвитку і самосовершенствованию, до ефективного життєдіяльності, самореалізації, особистісної зрілості [9].

Ми виходили з того, що в причинно-слідственому зв'язі властивості особистості розглядаються як причина, а поведінка – слідство, яке свідчить про можливість зв'язу схильності до того або іншого стилю лідерства з визначеними особистісними якостями і можливістю, таким чином визначити психологічні фактори стилів лідерства. При цьому враховувалося думка В. А. Толочек про неоднорідність будь-якого з «класических» стилів, що обумовлено відмінностями в особистісних властивостях [10].

На емпірическому етапі дослідження нами визначалася мета виявити наявність і характер зв'язу між стилями лідерства і особистісними властивостями, що робило б

возможным определить психологические особенности студентов с разным стилем лидерства. Изучению подлежали тип темперамента, тип акцентуации характера, тип мышления (что является вершинным психическим процессом среди тех, которые определяют уровень интеллекта как общих способностей), тип направленности, самосознания, способность к саморегуляции, которые рассматривались возможными детерминантами становления стиля лидерства. Для изучения отмеченных психологических явлений использовались стандартизированные психологические методики, а именно: методика «Склонность к определенному стилю руководства» Е. П. Ильина, методика «Определения преобладающего типа темперамента» В. С. Ивашкина, опросник Х. Смишека «Диагностика типов акцентуации черт характера и темперамента за К. Леонгардом», опросник для определения типов мышления и уровня креативности Г. С. Никифорова, методика диагностики направленности личности Б. Басса, тест-опросник отношения к себе В. В. Столина и С. Р. Пантелеева (для изучения самосознания), опросник для выявления выраженности самоконтроля в эмоциональной сфере, деятельности, поведении Г. С. Никифорова, В. К. Васильева, С. В. Фирсовой. Испытуемыми были 47 студентов учебно-научного института права и психологии Национальной академии внутренних дел, которые учатся по специальности «Психология».

На основе результатов проведенного эмпирического исследования были построены таблицы сопоставления данных относительно стилей лидерства и личностных свойств студентов. Принимая во внимание то, что каждое из исследуемых явлений состоит больше чем из двух групп, для выявления степени взаимосвязи между ними использовались коэффициенты взаимной связанности Чупрова и Пирсона.

Данные сопоставления стилей лидерства и типов темперамента студентов представлены в таблице 3.

Таблица 3

Данные о стилях лидерства и типах темперамента студентов

Стиль лидерства	Тип темперамента						
	Холерический	Сангвинический	Флегматический	Холерико-сангвинический	Сангвинико-флегматический	Холерико-меланхолический	Смешанный
Авторитарный	50%						50%
Демократичный				38%	25%		38%
Авторитарно-демократичный	25%	17%	8%		8%	8%	33%
Смешанный	50%		50%				

Анализ табличных данных позволил выявить наличие определенной связи между стилем лидерства и типом темперамента. В частности, данные показывают, что лица, которые имеют авторитарный стиль лидерства, характеризуются смешанным и холерическим типом темперамента. То есть, эти лица имеют богатые поведенческие проявления с большей склонностью страстно отдаваться делу, энтузиазмом, нетерпеливостью и возможной агрессивностью. Те, которые используют смешанный стиль, то есть изменяют манеру поведения с группой в зависимости от ситуаций и обстоятельств, характеризуются холерическим и флегматичным типом темперамента, общими чертами которых является скорость, импульсивность, резкость, активность, энергичность, неуравновешенность и медлительность, невозмутимость, низкая активность, спокойствие. Лица же с демократическим и авторитарно-демократическим стилем лидерства характеризуются преимущественно (но на меньшем уровне связи) смешанными типами темперамента. Коэффициент взаимной связанности Чупрова ($K=0,4426$) указывает на наличие связи между типами темперамента и стилями лидерства на среднем уровне.

Сопоставление данных относительно стилей лидерства студентов и типов акцентуации характера, как возможного фактора их формирования, представлено в таблице 4.

Таблица 4

**Данные о стиле лидерства
и типе акцентуации характера студентов**

Стиль лидерства	Акцентуация характеру									
	Гипертимная	Застывающая	Эмотивная	Тревожная	Циклотимная	Демонстративная	Неуравновешенная	Дистимичная	Экзальтированная	Нет акцентуаций
Авторитарный					33%		33%		33%	
Демократичный	20%		10%		10%	10%			10%	40%
Авторитарно-демократичный	26%		11%	5%	16%	16%	5%	5%	5%	11%
Смешанный		25%	25%		25%					25%

Табличные данные свидетельствуют, что у студентов с авторитарным стилем выявлено наличие циклотимного, неуравновешенного и экзальтированного типов акцентуации. То есть, этим лицам могут быть свойственны периодические изменения настроения и манеры общения, раздражительность, склонность к конфликтам и спорам. Студенты с демократическим стилем лидерства или не имеют акцентуаций, или имеют гипертимную акцентуацию, общими чертами которой является чрезвычайная контактность, энергичность, оптимизм и недостаточно серьезное отношение к обязанностям. У лиц с авторитарно-демократическим стилем также имеется гипертимная акцентуация. Больше всего типов акцентуаций (застывающая, эмотивная, циклотимная) имеют студенты со

смешанным стилем лидерства. Связь гипертимной акцентуации характера со склонностью к демократическому стилю лидерства можно объяснить тем, что требования жесткой дисциплины, одиночество, характерные для авторитарного стиля лидерства, являются потенциально конфликтогенными ситуациями для лиц с гипертимной акцентуацией, поэтому они будут избирать другой стиль – демократический. Коэффициент взаимной связанности Чупрова ($K=0,3738$) указывает на средний уровень связи между акцентациями характера и стилями лидерства.

Данные сопоставления стиля лидерства и способностей (типа мышления) у студентов представлены в таблице 5.

Таблица 5

**Данные о стиле лидерства и способностей
(типа мышления) студентов**

Тип мышления, уровень		Стиль лидерства			
		Авторитарный	Демократичный	Авторитарно-демократичный	Смешанный
Предметное	высокий	13%	6%	13%	
	средний	13%	12%	6%	13%
	низкий		6%	6%	13%
Символическое	высокий		9%	4%	
	средний	25%	6%	13%	
	низкий		9%	8%	25%
Знаковое	высокий		19%	15%	13%
	средний	13%	3%	6%	13%
	низкий	13%	3%	4%	
Образное	высокий	13%	9%	17%	25%
	средний	13%	9%	8%	
	низкий		6%		

Сопоставление данных относительно стилей лидерства и типов мышления, которое лежит в основе способностей,

свидетельствует о том, что для студентов, которым присущий авторитарный стиль, характерным (хотя и незначительной мерой) является предметное, образное и символическое мышление; знаковое они используют наименьшей мерой. В то же время для студентов с иными стилями лидерства (демократическим, авторитарно-демократическим, смешанным) характерным является знаковое и образное мышление, то есть большинство из них имеют гуманитарный и художественный склад ума. Коэффициент взаимной связанности Пирсона ($C=0,1821$) свидетельствует о низком уровне зависимости между типами мышления и стилями лидерства.

Сопоставление данных относительно стилей лидерства студентов и направленности, как возможного фактора их формирования, представлено в таблице 6.

Таблица 6

Данные о стиле лидерства и виде направленности студентов

Стиль лидерства	Направленность		
	На себя	На общение	На дело
Авторитарный		50%	50%
Демократичный	13%	25%	63%
Авторитарно-демократичный	33%	17%	50%
Смешанный			100%

Табличные данные показывают наличие связи между стилем лидерства и видом направленности студентов. Выявлено, что лица со всеми стилями лидерства направлены на дело (в большей мере – лица со смешанным стилем). Направленность на общение выявлена у студентов с авторитарным и демократическим стилями, а на себя – лишь у лиц с авторитарно-демократическим стилем лидерства. Коэффициент взаимной связанности Чупрова ($K=0,2668$) указывает на низкий уровень связи между видами направленности и стилями лидерства.

Дані о сопоставленні стилю лідерства і видів самосвідомості студентів представлені в таблиці 7.

Таблиця 7

Данні о стилі лідерства і типі самосвідомості студентів

Стиль лідерства	Ставлення до себе							
	Самоуваження		Аутосимпатія		Очікуване відношення до інших		Самоінтерес	
	виражено	ярко виражено	виражено	ярко виражено	виражено	ярко виражено	виражено	ярко виражено
Авторитарний		33%		33%				33%
Демократичний	13%	17%	13%	13%	13%	9%	9%	13%
Авторитарно-демократичний	10%	15%	15%	5%	20%	8%	3%	25%
Смешаний		20%		40%		20%		20%

Як показують дані таблиці, у представників авторитарного стилю лідерства, в отличие від інших, такої ознаки самосвідомості, як очікуване відношення до інших, не виражені взагалі, але достатньо представлені самоуваження, аутосимпатія і самоінтерес. Виходячи з цього можна зробити припущення, що особи, в яких очікуване відношення до інших не виражене, будуть схильні до самостійного прийняття рішень з мінімальним увагою до думки оточуючих, що є характерним саме для авторитарного стилю лідерства, який у них і виявляється. Особи ж зі змішаним стилем лідерства виразливо характеризуються наявністю всіх типів відношення до себе. У студентів, для яких характерними є авторитарно-демократичний і демократичний стилі, всі типи самосвідомості розподілені достатньо рівномірно, хоча і на

невысоком уровне. Коэффициент взаимной связанности Пирсона ($C=0,1874$) свидетельствует о низком уровне зависимости между типами самосознания и стилями лидерства.

Данные сопоставления стилей лидерства и саморегуляции студентов представлены в таблице 8.

Таблица 8

Данные о стиле лидерства и саморегуляции студентов

Стиль лидерства	Саморегуляция		
	Эмоциональный самоконтроль	Самоконтроль в деятельности	Социальный самоконтроль
Авторитарный		60%	40%
Демократичный		50%	50%
Авторитарно-демократичный	25%	50%	25%
Смешанный	25%	25%	50%

Анализ табличных данных позволил выявить наличие связи между стилем лидерства и саморегуляцией. В частности, данные показывают, что лица, которые имеют авторитарный и демократический стили лидерства, характеризуются наиболее выраженным самоконтролем в деятельности и социальным самоконтролем. Среди представителей авторитарно-демократического стиля для большинства самым характерным является самоконтроль в деятельности, а на меньшем уровне связи – эмоциональный и социальный самоконтроль. Студенты, которые используют смешанный стиль лидерства, характеризуются наибольшей способностью к социальному самоконтролю и меньшей мерой – к эмоциональному самоконтролю и самоконтролю в деятельности. Коэффициент взаимной связанности Чупрова ($K=0,2377$) говорит о низком уровне связи между особенностями саморегуляции и стилями лидерства.

Следовательно, полученные коэффициенты взаимной связанности Чупрова и Пирсона свидетельствуют о наличии определенной связи между стилем лидерства и психологическими свойствами личности студентов. Графически

данную взаимосвязь между исследуемыми явлениями показывает построенная на основе полученных данных диаграмма (рис.1). В частности, выявлен средний уровень связи между стилем лидерства и темпераментом и характером и низкий уровень связи между стилем лидерства и остальными свойствами личности (а именно способностями, направленностью, самосознанием, саморегуляцией), однако которая уже указывает на наличие тенденции. Таким образом, лица с разным стилем лидерства имеют определены психологические особенности, которые являются наиболее стойкими, постоянно проявляются и обеспечивают определенный уровень поведения и деятельности, типичный для лица, потому могут обуславливать и склонность студентов к тому или другому стилю лидерства, и наоборот.

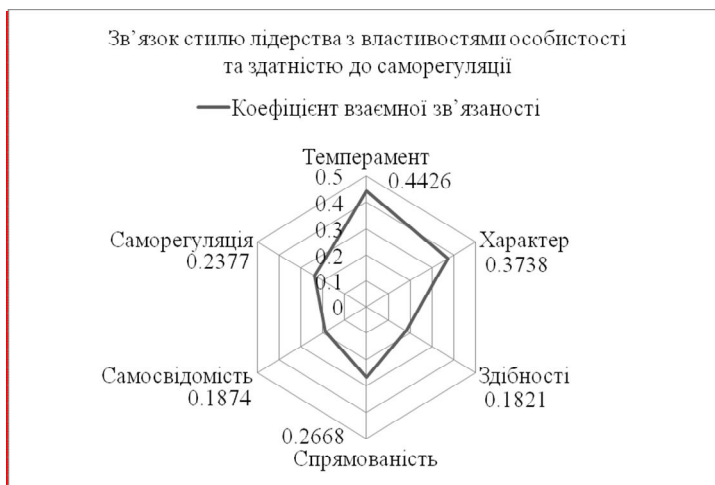


Рис. 1. Данніе о коэффициентах взаимной связанности стилей лидерства студентов с их свойствами личности

Полученные данные стали основанием для определения психологического профиля лиц с разным стилем лидерства, в частности с авторитарным и демократическим. Авторитарный стиль лидерства характеризуется наличием таких свойств личности, как: смешанный и холерический тип темперамента, циклотимичный, неуравновешенный и экзальтированный типы

акцентуации характера, развито предметное, образное и символическое мышление, направленность на дело и на общение, отсутствие ожидаемого отношения других и выраженное самоуважение, аутосимпатия и самоинтерес, выраженный самоконтроль в деятельности и социальный самоконтроль. Демократический стиль характеризуется смешанными типами темперамента, отсутствием выраженных акцентуаций характера или наличием гипертимной, развитым знаковым мышлением, направленностью на дело и на общение, равномерным распределением всех типов самосознания (самоотношения), выраженным самоконтролем в деятельности и социальным самоконтролем.

Выявленное стало основанием для вывода о возможности становления у студентов определенных стилей лидерства на основе развития или формирования соответствующих личностных свойств, и наоборот: использование лицом в жизнедеятельности социальной группы адекватных к ситуации стилей будет содействовать развитию у лидеров определенных качеств. Поэтому полученные результаты исследования имеют как теоретическое, так и практическое значение.

Список использованных источников

1. Грудзинская Е. Ю. Эффективное лидерство в управлении человеческими ресурсами с использованием информационных технологий : учебно-методический материал по программе повышения квалификации «Информационные технологии в управлении учебным и научным процессом» / Е. Ю. Грудзинская. – Н. Новгород, 2006. – 78 с.
2. Психология лидерства : хрестоматия / сост. К. В. Сельченко. – Минск : Харвест, 2004. – 368 с.
3. Петровский А. В. Основы теоретической психологии / А. В. Петровский, М. Г. Ярошевский. – М. : ИНФРА-М, 1998. – 525 с.
4. Евтихов О. В. Стратегии и приемы лидерства: теория и практика / О. В. Евтихов. – СПб. : Речь, 2007. – 238 с.
5. Мескон М. Основы менеджмента / Мескон М., Альберт М., Хедоури Ф. ; под ред. Л. Ивенко ; [пер. с англ.] . – М. : ДЕЛО, 2004. – 800 с.

6. Головин С. Ю. Словарь практического психолога / С. Ю. Головин. – Минск : Харвест, 1998. – 800 с.
7. Андреева Г. М. Социальная психология : [учеб. для вузов] / Г. М. Андреева. – М. : МГУ, 2003. – 364 с.
8. Петровский А. В. Социальная психология коллектива : [учеб. пособие] / А. В. Петровский, В. В. Шпалинский. – М. : Просвещение, 1978. – 175 с.
9. Хохліна О. П. Саморегуляція як показник особистісного зростання учнів спеціальних освітніх закладів / О. П. Хохліна, І. В. Хохліна // Вісник Кам'янець-Подільського національного університету імені Івана Огієнка. – 2013. – Вип. 4. – С. 226–231.
10. Ильин Е. П. Психология индивидуальных различий / Е. П. Ильин. – СПб. : Питер, 2004. – 701 с.