

4) письмово повідомити про пропозицію безпосереднього керівника (за наявності) або керівника відповідного органу, підприємства, установи, організації, спеціально уповноважених суб'єктів у сфері протидії корупції.

У разі виявлення посадовою особою подарунка особа зобов'язана невідкладно, але не пізніше одного робочого дня, письмово повідомити про цей факт свого безпосереднього керівника або керівника відповідного органу, підприємства, установи, організації.

За умови порушення вимог щодо одержання дарунків особа притягається до адміністративної відповідальності за ст. 172-5 КУпАП, відповідно до якої на особу накладається штраф, конфіскується дарунок та особа позбавляється права обіймати певні посади та займатися певним видом діяльності строком на один рік.

Список використаних джерел

1. Конвенція ООН проти корупції. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.zakon1.rada.gov.ua/>.

2. Про запобігання корупції : Закон України від 14.10.2014 // Відомості Верховної Ради (ВВР). – 2014. – № 49. – Ст. 2056.

3. Роз'яснення Міністерства юстиції України «Одержання подарунків особами, уповноваженими на виконання функцій держави або місцевого самоврядування» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/n0053323-11>.

Руденко Владислав Олександрович,

здобувач ступеня вищої освіти магістра ННІ № 3
Національної академії внутрішніх справ

Науковий керівник: професор кафедри
конституційного права та прав людини
Національної академії внутрішніх справ, доктор
юридичних наук, професор ***Камінська Н. В.***

ПЕРСПЕКТИВИ ТА ДОЦІЛЬНІСТЬ ОРГАНІЗАЦІЇ ДІЯЛЬНОСТІ АНТИКОРУПЦІЙНИХ ОРГАНІВ

Створення нового органу в державі, означає, що буде новий підхід до вирішення того чи іншого питання. Так сталося і з корупцією та суміжними з нею явищами.

Відповідно до ст. 31 ЗУ «Про судоустрій та статус суддів» зазначено, що у системі судоустрою діють вищі спеціалізовані суду, одним з яких є Вищий антикорупційний суд [1]. Статус та завдання, якого визначено ЗУ «Про Вищий антикорупційний суд», а саме: здійснення правосуддя відповідно до визначених законом засад та процедур судочинства з метою захисту особи, суспільства та держави від корупційних і пов'язаних із ними злочинів та судового контролю за досудовим розслідуванням цих злочинів, дотриманням прав, свобод та

інтересів осіб у кримінальному провадженні – ст. 3 вищенаведеного закону [2].

Однак постає питання, чи новостворений орган зможе ефективно сприяти вирішенню даного питання, порівняно з тотожними органами?

Він ще не почав діяти в правовому полі, однак вже підданий критиці та обговоренню. Так, народний депутат України Андрій Ілленко, «я маю великі сумніви, що ця історія буде мати якісь хороші позитивні наслідки. Ми голосували «за» з одної причини – гірше вже точно не буде. Те, що відбувалося в українському судочинстві, воно призводило до того самого результату – відсутності правосуддя» [3]. Така теза приводить до висновку, що лише Вищий антикорупційний суд зможе відновити здійснення правосуддя, незважаючи на те, що щодня суди здійснюють правосуддя і тим самим повернути довіру громадськості до судової гілки влади.

За загальним правилом в Україні діють суди, які є за своєю природою незалежними та антикорупційними. І присвоєння новоствореному назву «антикорупційний» наводить до двох думок: перша, те що жоден із працівників даного суду не буде притягнений до за корупційні правопорушення, а також аналогічні злочини; друга – весь секрет криється у предметі розгляду справ даного суду. Звідси постає питання, чим він відрізняється від судів загальної юрисдикції, що відправляли правосуддя щодо злочинів вищенаведеної категорії, а також те що вони є незалежні під час здійснення правосуддя? Адже факт корупції та інших явищ пов'язаний з людиною, а не з установою. Що наводить на висновок, що саме людина через корупційний злочин паплюжить установу, організацію, підприємство. І як наслідок у людей створюється хибне уявлення про весь орган, що він не в змозі захистити, відновити порушені права чи інтереси людини.

Створення антикорупційного суду це перш за все вимога західних партнерів та одна з умов надання життєво необхідних кредитів від Міжнародного валютного фонду. В цілому західні партнери виразили підтримку новоствореному суду та лишили позитивні відгуки. Як зазначила директорка МВФ «я вітаю прагнення президента запустити роботу суду до кінця року». Американці також привітали Україну з ухваленням антикорупційного закону з урахуванням вимог МВФ, але і повторили зауваження фонду - потрібно якомога швидше поправити юрисдикцію суду і формально створити суд [4]. Постає питання, чого саме західна професійна команда прийшла до висновку щодо необхідності створення антикорупційного суду в Україні, а не самі відповідні органи державної влади? Це означає, що в нашій країні все всіх влаштовувало, якщо ніхто не попіклувався про ініціювання створення такого органу. Невже всі зневірилися у судову систему України, що єдиним виходом з будь-якої ситуації це буде просто створення нового органу, але з тотожними функціями до органу, що існує і функціонує у правовій площині України? Невже помилки кількох

людей, може зупинити діяльність будь якого органу і долучити увесь світ до обговорення даного питання.

На наше переконання, просто треба виконувати свої функції у відповідності до закону, до присяги яку давали, і не в останню чергу до сумління для того щоб бути взірцем для теперішніх та майбутніх професіоналів. І тоді не буде необхідності створювати органи з тотожною діяльністю.

Список використаних джерел

1. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 02.06.2016 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19>.

2. Про Вищий антикорупційний суд: Закон України від 07.06.2018 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2447-19>.

3. Чи матиме успіх закон про антикорупційний суд – думки депутатів та експертів [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <https://www.5.ua/polityka/chy-matyme-uspikh-zakon-pro-antykoriuptsiinyi-sud-dumky-deputativ-171345.html>.

4. Рада створила антикорупційний суд: чим невдоволений Захід? [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <https://www.bbc.com/ukrainian/features-44547981>.

Синоверський Андрій Іванович,

здобувач вищої освіти ступеня магістр ННІ № 1
Національної академії внутрішніх справ

Науковий керівник: заступник начальника
відділу організації наукової діяльності та
захисту прав інтелектуальної власності
Національної академії внутрішніх справ,
кандидат юридичних наук, старший науковий
співробітник ***Калиновський О.В.***

МІЖНАРОДНЕ СПІВРОБІТНИЦТВО ПРИ РОЗСЛІДУВАННІ КОРУПЦІЙНИХ ЗЛОЧИНІВ У СФЕРІ СЛУЖБОВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

Вирішення питання боротьби з корупцією, хоча б в плані обмеження її масштабів, залишається однією з найбільш гострих і складних проблем на шляху становлення України як незалежної демократичної, правової і соціальної держави. Її негативний вплив на економіку, політичну систему та громадянське суспільство в Україні стає все більш відчутним і сьогодні створює загрозу національній безпеці держави.

Найбільш поширеним проявом корупційної спрямованості злочинів є насамперед сфера службової діяльності. Під час