ВІДГУК

офіційного опонента на дисертаційне дослідження

Шаптала Наталя Костянтинівні «Філософсько-правові виміри доказування в конституційному судовому процесі», поданого на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук (спеціальність 12.00.12 – філософія права)

Філософсько-правове осмислення феномену конституційного судочинства пов’язане з необхідністю побудови розвинутого громадянського суспільства в Україні, в якому право є домінуючим регулятором суспільних відносин. Детальний аналіз дисертації Шаптала Наталя Костянтинівни дозволив зробити узагальнені висновки щодо актуальності, ступеня обґрунтованості основних наукових положень, висновків, рекомендацій, достовірності, наукової новизни, практичного значення, а також загальної оцінки роботи.

Актуальність теми дисертаційного дослідження обумовлюється тим, що сьогодні є потреба у проведенні філософсько-правових досліджень нетипових для філософсько-правового поля феноменів, зокрема феномену конституційного суду та його функціонування. Особливе значення такого роду дослідження мають для України, яка має свої власні національні особливості, що позначилося на формуванні її правової системи. Оскільки сучасний етап розвитку гуманітарного знання характеризується глобальними змінами, що турбулються практично усіх сфер суспільного життя, то актуальність роботи в умовах розвитку сьогодення філософсько-правової науки є беззаперечною.

Вітчизняна філософія права сьогодні намагається по-новому переосмислити значну кількість проблем і питань, однозначних відповідей на які дати неможливо. Однією із спроб такого переосмислення проблеми

[Окрема частина тексту відокремлена для подальшого аналізу]
справедливості та законності в межах українських політико-правових реалій, але з позицій сучасних методологічних підходів, і є дисертаційне дослідження Шаптали Наталії Костянтинівни. У зв'язку з цим обрана тема дослідження є не лише актуальною і перспективною, але і засвідчує практичну орієнтованість здобувача на вирішення найбільш суперечливих проблем сучасного суспільного життя в нашій державі.

Представлене дисертаційне дослідження є сьогодні актуальним, оскільки воно виконане в мейнстримі сучасних світоглядних орієнтирів, в межах яких Україна прагне вбудувати власну політико-правову реальність. Слід зазначити, що ми вперше маємо справу із філософсько-правовим дослідженням феномену доказування в конституційному судовому процесі.

Як слушно зауважує здобувач, актуальність дослідження полягає, зокрема, у тому, що законодавство, яким врегульовано діяльність Суду, не є безлоганним, навпаки, досвід більш ніж двадцяти років його функціонування, висвітлив низку проблем. Частково ці проблеми було розв’язано з набуттям чинності нової редакції Конституції України (Закон України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)»). Однак попри це, та не зважаючи на значну кількість публікацій з питань функціонування інституту конституційного суду, окремі аспекти філософсько-правового обґрунтування та законодавчого регулювання діяльності конституційної юстиції все ще лишаються малодослідженими.

Доказом актуальності дослідження є і завдання наукового пошуку, які сформулювала автор відповідно до мети, суть якої «полягає у тому, щоб за результатами комплексного аналізу закономірностей отримання, вивчення, оцінки та використання доказів у конституційному судовому провадженні визначити правила застосування загальнознаних принципів та правил формування доказової бази для встановлення істини при здійсненні конституційного судочинства, з урахуванням відмінностей цього процесу від інших видів юридичного процесу» (с. 3 Автореферату). Чітко сформульовані мета й задачі дослідження, правильно підібрано методологічну основу (що базується як на загальнонаукових, так і спеціальних та конкретних методах) сприяли чіткому виокремленню новизни отриманих результатів.

Основні наукові положення, висновки і рекомендації, що сформульовані у дисертації, ступінь їх обґрунтованості і достовірності. Наукові положення, висновки і рекомендації, які сформульовані в дисертаційній роботі Шептали Наталії Костянтинівни достатньо обґрунтовані. Чому сприяли:

- застосування сучасних методів досліджень в галузі філософії права та суспільствознавчих наук;
- використання значного масиву наукової літератури з різних напрямів (автор продемонструвала уміння творчо працювати із науковою літературою із різних галузей знань);
- проведення самостійного пошуку.

Достовірність одержаних результатів полягає у виявленні філософсько-правових аспектів доказування у конституційному судовому процесі та науковій аргументації основних положень роботи.

Наукова новизна дисертаційної роботи. Положення наукової новизни, сформульовані дисертантом, мають особливу наукову значущість, оскільки вони розкривають власне особливості сучасного українського конституційного судового процесу. Автор вказує на те, що для конкретного
моменту розвитку вітчизняної філософії права характерним є відсутність саме комплексно-системних філософсько-правових праць, присвячених проблемам конституційного судочинства. Це дослідження актуальне тому, що в ньому вперше в межах українського правознавства проведено комплексний аналіз філософсько-правових вимірів у теорії та практиці доказування у конституційному судовому процесі, виявлено специфіку означених питань, обґрунтовані пропозиції щодо вдосконалення їх наукового обґрунтування та нормативного регулювання.

Зокрема, вперше у вітчизняному правознавстві було надано визначення поняття «докази» у конституційному судовому процесі та розроблено систему класифікації доказів, в основу якої покладено філософсько-методологічний підхід до визначення ролі доказування для прийняття об’єктивного та обґрунтованого рішення у справі. Автор детально досліджив особливості доказування Судом справ з питань, вирішення яких віднесено до його компетенції, виявив їх загальні риси та відмінності у логічному, аксіологічному, онтологічному, епістемному та інших філософсько-правових вимірах.

Імпонує також географія джерельної бази дослідження проблеми. Наукові інтереси дослідника та бажання як найглибше вникнути у проблему, спонукали автора також звернути увагу на досвід організації судового конституційного контролю в країнах з англо-американської системою права (США, Великобританія, Ізраїль, Норвегія, Японія, Аргентина та ін.). Однак, безумовно найбільше уваги було приділено конституційному судовому процесу країн, у яких як і в Україні, цей контроль організовано за європейською кельценівською моделью (Австрія, Бельгія, Болгарія, Угорщина, Німеччина, Ісландія, Іспанія, Італія, Латвія, Литва, Молдова, Польща, Румунія та ін.).

Не менш ретельно за просторовими ознаками були досліджені питання також філософського обґрунтування доказування у конституційному
судовому процесі. У дисертаційному дослідженні, на мій погляд, вдало поєднувалося думки видатних філософів античності та Середньовіччя з науковими концепціями та юридичними позиціями вчених та практиків у галузі конституційного судочинства Європи, Азії, Африки, Австралії, Південної та Латинської Америки.

Таким чином, спираючись на результати цього значного за обсягом та оригінального змістом дослідження теорії та практики вітчизняного та зарубіжного конституційного судочинства, автор вносить пропозиції щодо докорінного реформування законодавства, яким врегульовано діяльність КСУ, з метою підвищення його ролі у загальнодержавному механізмі захисту прав, свобод та законних інтересів фізичних та юридичних осіб.

Слід відзначити досить широку емпіричну базу дисертаційної роботи, яку склали статистично-аналітичні матеріали Конституційного Суду України, Верховного Суду України.

Повнота викладу основних положень дисертації в опублікованих працях. Основні положення і висновки дисертації відображено у 38 наукових публікаціях, серед яких монографія, 24 наукові статті (19 – опубліковано в наукових фахових виданнях України; п’ять – у наукових виданнях іноземних держав) та 14 статей – у збірниках тез наукових доповідей, оприлюднених на міжнародних і всеукраїнських науковопрактичних конференціях, семінарах і круглих столах.

Сферою практичного застосування матеріалів дослідження є законодавчий та нормотворчий процеси як на загальнодержавному, так і на регіональному рівні. Вміщені в роботі висновки і пропозиції можуть бути використані при вдосконаленні законодавства з метою підвищення ефективності механізму захисту основ конституційного ладу, прав і свобод людини і громадянини за допомогою конституційного судового процесу.

Використання на практиці здобутків дисертації можливо у таких сферах, зокрема у:
- правотворчості – при розробці нормативно-правових актів, формулюванні засад правової політики та реформування правової системи нашої держави (акт впровадження у діяльність Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності від 17 квітня 2019 року №04 – 10/12 -738);

- правозастосуванні – для оптимізації конституційного судового процесу (акт впровадження в діяльність Верховного Суду України як суб’єкта права на звернення до КСУ від 3 квітня 2019 року);

- правоохоронній діяльності – для визначення знакової системи та виявлення семіотичних закономірностей функціонування правової реальності, що сприяє адекватному формулюванню принципів діяльності конституційного судового контролю та має важливе значення для розробки та реалізації ефективної стратегії захисту гарантованих Конституцією прав і свобод людини, а також для удосконалення науково-теоретичного забезпечення функціонування конституційного судового контролю (акт впровадження у діяльність КСУ від 4 березня 2019 року 2019 року, акту впровадження у діяльність Секретаріату КСУ від 20 березня 2019 року та 5 березня 2019 року);

- освітньому процесі – при підготовці навчальних та навчально-методичних посібників з філософії права, теорії держави та права, антропології права, соціології права, а також при викладанні відповідних навчальних дисциплін у закладах вищої освіти (акти впровадження в освітній процес Національної академії внутрішніх справ від 7 травня 2019 року та від 20 травня 2019 року).

Слід також відмітити й теоретичне значення дисертаційного дослідження, яке полягає в тому, що сформульовані в ньому висновки та рекомендації розвивають філософсько-правове розуміння процесу доказування та доказів в конституційному судовому процесі, можуть бути
використані в ході подальших досліджень з означених питань, зокрема, в галузях конституційного права та конституційного судочинства.

Оцінка змісту дисертації, її завершеності та відповідності встановленим вимогам. Дисертація є цілісною, оригінально-авторською та новаторською науковою розшідкою у вітчизняній філософії права. Текст роботи за змістом та технічними характеристиками повною мірою відповідає національним вимогам.

Не викликає зауважень також і структура дисертації. Варто також відмітити, що структура дисертації є чіткою і логічною; розділи сформовані оптимально вдало; вклад матеріалу – лаконічний і послідовний. Архітекtonічно робота складається з анотації, списку скорочень, вступу, шести розділів, поділенах на 31 підрозділ, висновків, списку використаних джерел (535 найменувань) та додатків, загальний обсяг 418 сторінок, з них авторського тексту – 360.

У вступі обґрунтовано актуальність теми дисертації, визначено її зв’язок з науковими планами та програмами, мету і задачі, об’єкт і предмет, методи дослідження, наукову новизну та практичне значення одержаних результатів, подано відомості про апробацію результатів дисертації та публікації.

Розділ 1. «Філософські та теоретико-методологічні основи дослідження доказування в конституційному судовому процесі» складається з чотирьох підрозділів, в яких проаналізовано теоретично-методологічні передумови дослідження питань, пов’язаних із доказування у конституційному судовому процесі.

До розділу 2 дисертації «Доказування як пізнання в конституційному судовому процесі» увійшли результати дослідження питань, пов’язаних з визначенням гносеологічного змісту і сутності судового пізнання як різновиду юридичного пізнання, його об’єкту і теоретично-методологічних і практичних рівнів, методів та встановлення істини доказуванням у
конституційному судовому процесі (об’єктивної, відносної та абсолютної)

Розділ 3. «Онтологічні та аксіологічні особливості доказування в
конституційному судовому процесі зарубіжних країн» присвячено
dолідженню онтологічних та аксіологічних особливостей доказування в
конституційному судовому процесі зарубіжних країн за найбільш
поширеними системами (моделями) організації судового конституційного
контролю, а також принципи доказування в європейських та міжнародних
судах при здійсненні наднаціональної юрисдикції на підставі права.

До розділу 4 «Філософсько-правова характеристика доказів у
конституційному судовому процесі», увійшли результати дослідження
питань, пов’язаних з визначенням їх філософського та психологічного
змісту доказування у судовому конституційному процесі. Зокрема, йдеться
про джерела доказів як онтологічно-правову основу доказування у
конституційному судовому процесі, їх світоглядні, соціально-психологічні
виміри та логічні основи класифікації, а також належність і допустимість як
епістемологічно-правові характеристики.

Розділ 5 дисертації «Філософсько-правове обґрунтування класифікації
суб’єктів доказування та надання доказів у конституційному судовому
процесі» присвячений питанням, пов’язаним із визначенням суб’єктів
dоказування у конституційному судовому процесі, їх поняттям і класифікацією
та правилами надання ними доказів.

До останнього розділу 6 дисертації «Проблеми та перспективи
dоказування у вітчизняному конституційному судовому процесі через
призму філософії права» досліджуються закономірності та особливостей
оцінки доказів у конституційному судовому процесі, його світоглядного
рівня, логіки та психологічної основи, проблеми наукового та законодавчого
забезпечення діяльності КСУ та пропозиції щодо їх подолання.

Висновки – об’ємні, деталізовані, характеризуються вичерпністю і
системністю формулювання підсумкових тез та прикінцевих узагальнень,
багаторівневістю і поступовістю умовиводів. Ця структурна частина дисертації містить узагальнені результати дослідження, у тому числі авторські концепції з питань пов’язаних із філософсько-правовими вимірами доказування у конституційному судовому процесі, а також пропозиції щодо удосконалення законодавчого врегулювання діяльності КСУ, основні з яких полягають у такому:

- характерною ознакою світоглядного змісту вітчизняного конституційного судового процесу є його орієнтація на захист прав особистості у контексті загальновизнаних суспільством людських цінностей;

- методологію дослідження філософсько-правових засад доказування у конституційному судовому процесі слід визначити як суккупність прийомів дослідження, що застосовуються в сучасній вітчизняній та зарубіжній юридичній науці;

- методи пізнання у процесі доказування в конституційному провадженні доцільно розглядати як структурно-ієрархічну трирівневу систему. До першого (вищого) рівня цієї системи належать загальнонаукові, діалектико-філософські методи; до другого – методи, адаптовані до умов конституційного судочинства; до третього – специфічні методи, які сформувалися у процесі генезису інституту конституційного судового контролю;

- доказування у вітчизняному конституційному судовому процесі підпорядковане загальним гносеологічним закономірностям та розуміється як творча діяльність суддів та учасників процесу, при цьому аксіологічний вимір доказів та доказування у цьому процесі залежить від суті та змісту цінностей конституціоналізму, а онтологічний - з визначенням поняття буття права, його властивостей у розумінні сутності та існування у реалії соціально-політичних умов життєдіяльності соціуму;

- вирішальне значення серед доказів у конституційному судовому процесі мають докази, отримані за допомогою судової логіки, тобто
спеціальної складової юридичної логіки, предметом якої, в свою чергу, є судове обґрунтування (судове доказування), та судової аналітики – інтелектуальної, логічно-розумової діяльності, спрямованої на вирішення практичних завдань;  
- доказування у конституційному судовому процесі є формою пізнавальної діяльності, психологічна складова якої базується на загальних засадах юридичної психології як галузі психології, що вивчає закономірності й механізми психіки людини у сфері регульованих правом відносин;  
- розглядаючи питання конституційності правових актів, КСУ вивчає та оцінює докази, застосовуючи методологічні прийоми формальної логіки та виходячи з філософсько-правових критеріїв, до яких, зокрема, належать:  
по-перше, аксіологічні фактори, які полягають у відповідності правового документу (його окремих положень) проголошеним актами міжнародного права та закріпленим у вітчизняному конституційному рівні таким загальнолюдським цінностям;  
по-друге, онтологічні виміри, згідно з якими конституційний нормативний контроль не може обмежуватися виключно позитивістським підходом, а повинен ґрунтуватися на збалансованому поєднанні формально-юридичної оцінки його змісту у контексті впливу на соціальні, політичні, економічні, моральні й інші фактори, які превалиюють у соціумі;  
по-трете, конституційна законність, визначальними факторами якої є дотримання конституційно встановленої процедури розгляду, прийняття та набрання чинності правовими актами, а також здійснення органами державної влади та їх посадовими і службовими особами своїх повноважень у встановлених Конституцією межах і відповідно до законів України.  
Текст дисертації логічно побудований і сприяє розкриттю теми дослідження, виконанню поставлених завдань. Дисертація та автореферат оформлені відповідно до вимог Міністерства освіти і науки України, що
висуваються до такого роду наукових робіт. Зміст автореферату ідентичний основним положенням дисертації.

Дослідження виконано в межах загально академічної тематики наукових досліджень та кафедральної теми «Філософські й методологічні проблеми правознавства та правоохоронної діяльності». Тема дисертаційного дослідження затверджена на засіданнях кафедри філософії права та юридичної логіки (протокол № 9 від 10 травня 2018 року), Вченої ради НАВС (протокол № 17 від 30 жовтня 2018 року). Тема затверджена без зауважень і внесена до Переліку тем дисертаційних досліджень за 2018 рік, визначена в річних планах проведення НД і ДКР НАВС і кафедри філософії права та юридичної логіки.

Отримані висновки достатньо аргументовані та базуються на адекватних сужденнях авторки, а резолютивні моменти, що виносяться на захист, пройшли належну попередню апробацію. Рецензована робота поглиблює наявні філософсько-правові знання щодо природи та специфіки феномену конституційного судочинства.

Визнаючи в цілому вірний підбір методологічного інструментарію, теоретичну цінність рецензованого дослідження та його практичну значущість, потрібно зупинитись на ряді неточностей та спірних моментах представленої на обговорення наукової роботи.

1) Навряд чи одночасно буде сприйнята в наукових колах авторська концепція щодо визнання вітчизняного конституційного судового процесу «незміжальним», виходячи з того, що суб’єкти права на подання, звернення або скаргу та інші учасники конституційного судового процесу не уповноважені законодавцем приймати участь у дослідженні, оцінці й використанні доказів, та пропозиція визначити їх статус у процесі доказування як суб’єктів надання інформації, яка може бути використана судом у якості доказів.
2) До розділу 6 дисертації вміщено підрозділи, присвячені особливостям доказування у справах за конституційними поданнями, зверненнями та скаргами. Не заперечуючи наявність відмінностей доказування при розгляді справ за цими трьома формами звернення до КСУ, вбачається, що цей процес підпорядкований загальному алгоритму, дослідженню якого, на мій погляд, слід було приділити більшої уваги.

3) Прогнозовано не отримає одноставної підтримки пропозиція автора щодо повернення Конституційному Суду України, хоча й у обмеженому обсязі, функції тлумачення законів України. Хоча з позиції справедливості слід відзначити, що позбавлення в результаті конституційної реформи юридичних осіб публічного права, особливо щодо органів місцевого самоврядування, можливості безпосереднього звернення до Конституційного Суду України за захистом своїх прав та законних інтересів, дійсно має ознаки обмеження їх конституційних прав.

4) На стор. 13 автореферату йдеться про авторську класифікацію методології дослідження конституційного судового процесу і доказування в ньому — загальнонаукову (філософську) та практично-наукову (прикладну) методологію, а також три роди методів — філософські, загальнонаукові і конкретно-наукові. Однак, на мій погляд, філософська методологія і є загальнонауковою, тобто відносити їх до різних рівнів принаймні недоцільно.

5) Дослідження специфіки доказування у конституційному судовому процесі, об’єктивно має наслідком те, що окремі, цікаві у науковому сенсі, порушені питання та надані пропозиції потребують подальшого більш глибокого дослідження. Зокрема, це стосується авторської класифікації доказів у конституційному судовому процесі, визначення процесуального статусу суб’єктів доказування та надання інформації, реформування законодавчої бази, якою врегульовано діяльність вітчизняного органу конституційної юрисдикції тощо. З цього приводу слід побажати дисертанту
не зупинятися на досягненому а продовжити дослідницьку роботу щодо питань пов'язаних із визначенням сукупності та змісту філософсько-правових факторів доказування у конституційному судовому процесі.

Загалом висловлені зауваження істотно не впливають на позитивну оцінку дисертаційного дослідження, оскільки більшість із них є дискусійними або можуть бути предметом дискусії в ході прилюдного захисту дисертації. У роботі продемонстровано якісне структурно-змістовне наповнення і змістовно-функціональне навантаження теоретичного вкладу матеріалу; добре сформована логіка дослідження і критичний аналіз та толерувано належним чином полеміку з іншими науковцями. Всі структурні частини роботи наповнені адекватним змістом, який відповідає науковій спеціальності, у контенті якої виконана дисертація. Основні питання теми розкриті на належному науковому рівні.

Висновок про відповідність дисертації вимогам, які пред'являються до наукового ступеня доктора медичних наук.

Дисертація Шапталь Наталі Костянтинівні «Філософсько-правові виміри доказування в конституційному судовому процесі», виконана на кафедрі філософії права та юридичної логіки Національної академії внутрішніх справ Міністерства внутрішніх справ України» під керівництвом доктора юридичних наук, професора, академіка Національної академії правових наук України Костинького Михайла Васильовича, є завершеною науково-дослідною роботою, яка містить нове вирішення важливої наукової задачі щодо визначення змісту і сукупності доказування у вітчизняному конституційному судовому процесі за своєю актуальністю, науковою новизною, практичним значенням отриманих результатів, обґрунтованістю основних положень та висновків, що в цілому має істотне значення для сучасної науки філософії права, тобто відповідає вимогам чинного Порядку присудження наукових ступенів, затвердженого Постановою Кабінету
Міністрів України від 24 липня 2013 р. № 567. Автор дисертації на основі прилюдного захисту заслуговує присудження їй наукового ступеня доктора юридичних наук за спеціальністю 12.00.12 – філософія права.

Доктор юридичних наук, професор, професор кафедри теорії та історії держави і права Хмельницького університету управління та права імені Леоніда Юзькова
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